



ÍNDICE DE PAZ MÉXICO

# INFORME NUEVO LEÓN



MEDIR LA PAZ Y SUS BENEFICIOS  
EN EL ESTADO

INSTITUTE FOR  
ECONOMICS  
& PEACE



La industria  
global de México



**index**  
Nuevo León



consejo **cívico**



**CAPROBI**  
CÁMARA DE PROPIETARIOS DE BIENES  
RAICES DEL ESTADO DE NUEVO LEÓN

## **INSTITUTE FOR ECONOMICS & PEACE**

### **MEDIR LA PAZ Y SUS BENEFICIOS**

El Instituto para la Economía y la Paz (IEP) es un think tank independiente, apartidista y sin fines de lucro dedicado a cambiar el enfoque acerca de la paz para hacer de ella una medida positiva, factible y tangible del bienestar y el progreso humano.

El IEP desarrolla nuevos marcos conceptuales para definir la paz; proporciona métodos para medirla, descubre su relación con las empresas y la prosperidad, y promueve un mejor entendimiento de los factores culturales, económicos y políticos asociados a ésta.

El IEP tiene oficinas en Sídney, Nueva York y Ciudad de México y colabora con organismos internacionales en la medición y comunicación del valor económico de la paz.

Para mayor información, visite [www.economicsandpeace.org](http://www.economicsandpeace.org)

# TABLA DE CONTENIDOS

<b>Resumen Ejecutivo</b>	<b>1</b>
<b>SECCIÓN 1 – Resultados del Índice de Paz México (IPM) para Nuevo León</b>	<b>3</b>
Tendencias en los Niveles de Paz en el Estado desde 2003	3
Niveles de Paz en los Municipios de Nuevo León	8
<b>SECCIÓN 2: Principales Desafíos para la Paz en Nuevo León</b>	<b>11</b>
Delitos con Violencia y Crimen Organizado	12
Homicidios, Eficiencia del Sistema Judicial e Impunidad	13
<b>SECCIÓN 3: Paz Positiva en Nuevo León</b>	<b>15</b>
Buenas Relaciones con los Vecinos	17
Bajos Niveles de Corrupción	18
<b>SECCIÓN 4: El Valor Económico de la Paz en Nuevo León</b>	<b>20</b>
El Impacto Económico de la Violencia en Nuevo León	20
Impacto de la Violencia en las Empresas	23
Metodología del Costo Económico	25
Apéndice A: Tasas de Delitos por Municipio	29
Apéndice B: Indicadores de Índice de Paz Positiva México	31
Notas y Referencias	33

## RESUMEN EJECUTIVO

El presente informe acerca de los niveles de paz en Nuevo León, elaborado por el Instituto para la Economía y la Paz (IEP), explora a detalle los resultados obtenidos por esta entidad en el Índice de Paz México 2015. Determina cuales son los desafíos más importantes para el estado en términos de criminalidad y violencia y finalmente presenta un análisis de largo plazo enfocado en los niveles de paz positiva o las instituciones, estructuras y actitudes que contribuyen a la construcción de sociedades más pacíficas. Adicionalmente, este estudio contiene estimaciones del impacto económico de la violencia, demostrando hasta qué punto, las mejoras en los niveles de paz de Nuevo León podrían representar recursos suficientes como para financiar más educación, salud o desarrollo social.

Nuevo León ocupó la posición número 18 de los 32 estados en el IPM 2015. Esta caída a la segunda mitad del índice, supone un deterioro significativo en la paz en Nuevo León, estado que se colocó entre los diez más pacíficos en México desde 2003 hasta 2006 y de nuevo en 2009. El nivel de paz en el resto de México comenzó a deteriorarse significativamente después del 2007, pero fue hasta el 2010 cuando Nuevo León mostró un cierto nivel de resiliencia. Por desgracia, la paz en Nuevo León se deterioró un 26 por ciento tan sólo entre los años 2010 y 2011, lo que sugiere que los efectos de la guerra contra el narcotráfico fueron particularmente graves en 2011. El estado ha permanecido por debajo de la media del IPM desde entonces.

Por su situación de estado fronterizo con Estados Unidos, Nuevo León enfrenta una problemática grave en relación al tráfico de drogas y a la operación de organizaciones criminales que dominan dicha actividad. Por otro lado, los delitos con violencia (robo, asalto y violación) se incrementaron en 2011, alcanzando una tasa de 4,548 incidentes por cada 100,000 habitantes. Sin embargo, a partir de ese mismo año, esta tasa disminuyó 50 por ciento, principalmente por una reducción en robos.

Si bien Nuevo León no ha ocupado un lugar prominente durante los últimos años en términos de paz negativa, el panorama es diferente cuando se analiza la entidad desde una óptica de paz positiva. Nuevo León ocupa la tercera posición en el Índice de Paz Positiva México 2015, lo cual refleja un alto potencial para reducir los niveles de violencia que vive la entidad. Las autoridades, empresas y sociedad civil han respondido con firmeza ante la ola de violencia y han emprendido acciones, dignas de replicar en otros lugares del país, para mejorar el rumbo del estado.

En síntesis, los principales resultados y conclusiones que se pueden extraer de este informe son los siguientes:

- En el IPM 2015, Nuevo León ocupó el lugar número 18 de los 32 estados, lo que representa un deterioro significativo en los niveles de paz. Nuevo León se ubicó entre los diez estados más pacíficos en México desde 2003 hasta 2006 y de nuevo en 2009.
- Desde 2011, el nivel de la paz en Nuevo León ha mejorado cada año, pero aún no se ha recuperado a los niveles previos a la guerra contra el narcotráfico.
- En 2014, el 73 por ciento de las personas reportó una sensación de inseguridad en el estado. Aunque esta tasa es significativamente alta, se ubica por debajo del 85 por ciento al que llegó en 2011.

- El mayor deterioro en Nuevo León ha sido en la *tasa de crímenes de la delincuencia organizada* y en la *eficiencia del sistema judicial*.
- Entre 2006 y 2011, la tasa de homicidios aumentó 10 veces. Desde entonces, ha mejorado significativamente, cayendo un 76 por ciento entre 2011 y 2014, pero en 2014 fue más alta que en cualquier momento entre 2003 y 2010.
- Guadalupe, Monterrey, Morelos, Cadereyta Jiménez y Santiago muestran mejoras en la *tasa de homicidios* superiores al 75 por ciento desde 2011.
- La tasa de delitos con violencia en Nuevo León mejoró un 50 por ciento entre 2011 y 2014, pero dicho cambio no ha sido uniforme a nivel municipal.
- A pesar de una mejora del 59 por ciento, Monterrey ha tenido el mayor índice de delitos con violencia en cada uno de los cuatro años analizados (2011 a 2014).
- La *tasa de delitos con violencia* ha disminuido desde 2011, cuando alcanzó su punto máximo. Por otro lado, Nuevo León sufrió un aumento en la *tasa de crímenes de la delincuencia organizada*, específicamente en extorsiones (470 por ciento entre 2011 y 2014).
- La ENVIPE 2014 estima que el 68.4% de la población en Nuevo León considera que el problema más importante es la inseguridad.
- En general, la paz positiva es más fuerte en Nuevo León que en todo México, lo que sugiere que el estado tiene un alto potencial para reducir la violencia directa. Sin embargo, Nuevo León califica relativamente mal en cuanto a *bajos niveles de corrupción y buenas relaciones con los vecinos*, dos de los factores más importantes para la paz en México.
- Que el Gobierno Estatal recupere el trabajo conjunto con las organizaciones, podría representar mayor impacto en temas de prevención, educación y recuperación de espacios públicos con una inversión óptima y transparente.
- Según el análisis del IEP, el impacto económico de la violencia en México en 2014 alcanzó 3.1 billones de pesos, cifra que equivale a 17.3% del PIB del 2014.
- El impacto económico de la violencia en Nuevo León durante el 2014 fue de 119.4 miles de millones de pesos, lo que representó el 9.2 por ciento del PIB estatal.
- Los resultados del IPM demuestran que los estados más pacíficos consistentemente han tenido ingresos per cápita más altos en la última década y que la brecha de ingresos entre los estados más y menos pacíficos se ha ampliado con el tiempo.

## SECCIÓN

## 1

RESULTADOS DEL ÍNDICE DE PAZ  
MÉXICO PARA NUEVO LEÓN

Contar con mejores niveles de paz tiene consecuencias positivas, tanto para el bienestar de la sociedad en su conjunto como para la economía del país. Ambientes más pacíficos están normalmente asociados con un mejor desempeño económico, mayor cohesión social y generalmente son más sostenibles a lo largo del tiempo.

La paz puede ser definida desde dos perspectivas: paz positiva y paz negativa. La paz, desde la perspectiva negativa, se define como la ausencia de violencia o miedo a la violencia y es el concepto utilizado para la construcción del Índice de Paz México (IPM). La paz positiva es definida como el conjunto de actitudes, estructuras e instituciones que, al ser fortalecidas, conducen a la existencia de sociedades más pacíficas.

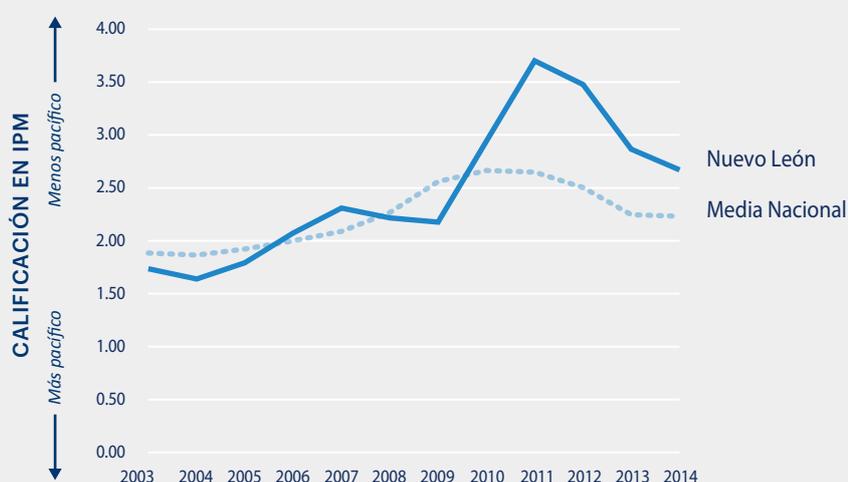
¿Cómo podría lograrse un Nuevo León más pacífico y cuáles serían sus beneficios? ¿Cuál sería el papel del gobierno, la comunidad de negocios, la sociedad civil, los medios y del público en general en la construcción de paz en Nuevo León y su sostenibilidad? El objetivo de este informe es acercarnos a tener una respuesta a estas preguntas e identificar conceptos y prácticas exitosas para mejorar la situación de paz en Nuevo León.

Nuevo León ocupó la posición número 18 de las 32 entidades federativas en el IPM 2015. Esta caída a la segunda mitad del índice, supone un deterioro significativo en la paz en Nuevo León, estado que se colocó entre los diez más pacíficos en México desde 2003 hasta 2006 y de nuevo en 2009. El nivel de paz en el resto de México comenzó a deteriorarse significativamente después del 2007, pero fue hasta el 2010 cuando Nuevo León mostró un cierto nivel de resiliencia. Por desgracia, la paz en Nuevo León se deterioró un 26 por ciento tan sólo entre los años 2010 y 2011, lo que sugiere que los efectos de la guerra contra el narcotráfico fueron particularmente graves en 2011. El estado ha permanecido por debajo de la media del IPM desde entonces.

### Tendencias en los Niveles de Paz en el Estado desde 2003

La paz en Nuevo León reflejó de cerca la tendencia nacional hasta 2011, cuando la guerra contra el narcotráfico tuvo un impacto desproporcionado en el estado. Después de 2011, el nivel de paz en Nuevo León empeoró hasta caer debajo de la media nacional. Aunque el nivel de paz en Nuevo León ha seguido mejorando cada año desde 2011, aún no se ha recuperado a los niveles previos a la guerra contra el narcotráfico.

**GRÁFICA 1** CALIFICACIÓN DE NUEVO LEÓN EN EL ÍNDICE DE PAZ MÉXICO, 2003-2014



Fuente: IEP, Índice de Paz México

El IPM evalúa la paz en México al calificar siete indicadores en una escala del 1 al 5, donde 1 representa una mayor paz y 5 representa una menor paz. En la tabla 1 se presenta la calificación total y cada una de las calificaciones de los indicadores para Nuevo León del 2003 al 2014. En el período medido por el IPM 2015 (2003-2014), 2004 fue el año de mayor paz, tanto para México como para Nuevo León, estado que ocupó el cuarto lugar en dicho año. La tabla 1, además compara el nivel actual de paz con el nivel durante el 2004, el año más pacífico en Nuevo León. El mayor deterioro de la tranquilidad de México entre 2007 y 2011 se atribuye a la escalada de la guerra contra el narcotráfico. Lo ideal sería que a medida que el país se recupere, la paz vuelva o supere los niveles de 2004.

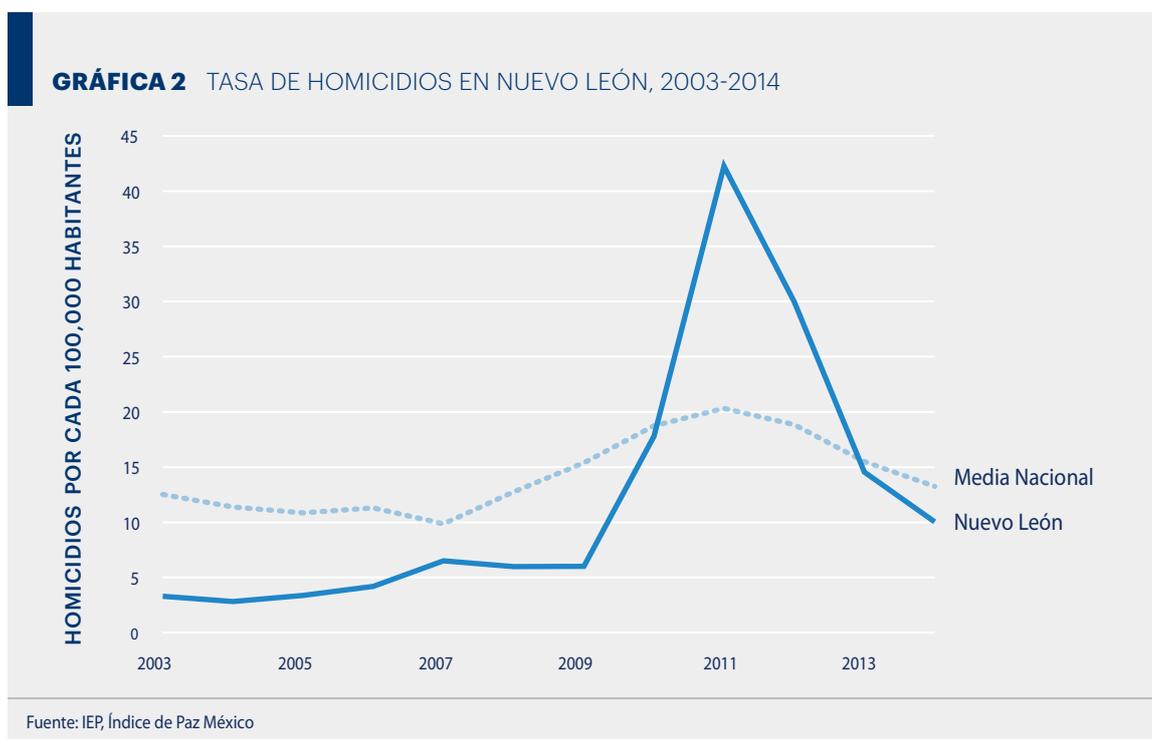
**TABLA 1** CALIFICACIÓN GENERAL Y LAS CALIFICACIONES DE LOS INDICADORES PARA NUEVO LEÓN, IPM 2015

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	% Cambio, 2004 a 2014
<b>Calificación General</b>	1.74	1.64	1.79	2.07	2.31	2.22	2.18	2.94	3.7	3.48	2.87	2.67	26%
<b>Homicidios</b>	1.13	1.09	1.14	1.2	1.4	1.35	1.35	2.34	4.39	3.36	2.07	1.69	15%
<b>Delitos con Violencia</b>	3.34	3.17	2.88	3.06	3.6	3.57	3.27	3.53	3.7	2.73	2.52	2.22	-24%
<b>Delitos con Arma de Fuego</b>	1.08	1	1.13	1.28	1.7	1.47	1.54	3.78	5	5	3.23	2.13	28%
<b>Encarcelamiento</b>	2.1	2.15	1.9	1.43	1.47	1.41	1.44	1.31	1.33	1.32	1	1	-29%
<b>Fuerzas Policiales</b>	1	1.12	1.59	1.57	1.55	1.84	2.11	2.01	2.04	2.06	2.11	2.09	24%
<b>Crímenes de la Delincuencia Organizada</b>	1.81	1	1.9	3.16	3.97	3.73	3.84	5	5	5	5	5	100%
<b>Eficiencia del Sistema Judicial</b>	1.81	1	1.9	3.16	3.97	3.73	3.84	5	5	5	5	5	100%

Fuente: IEP, Índice de Paz México

\*Un cambio negativo indica una mejora.

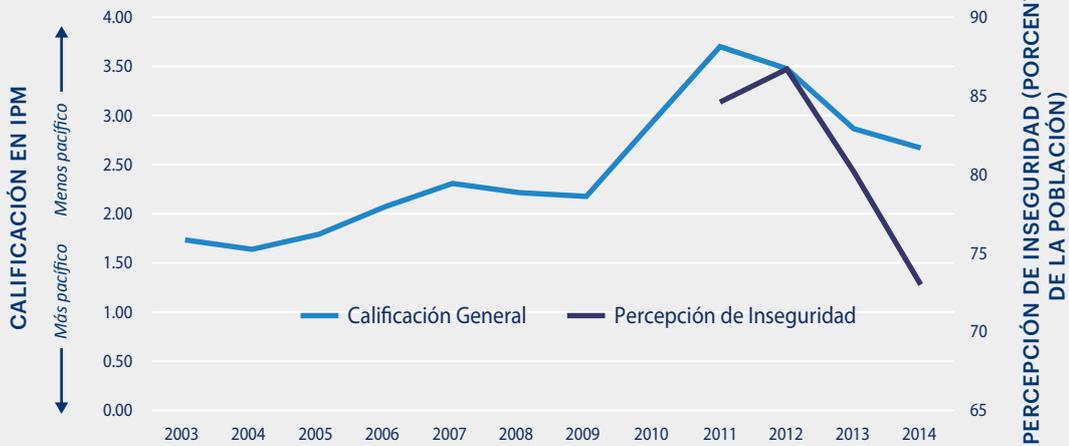
La tabla 1 muestra que los mayores deterioros en Nuevo León han sido en la *tasa de crímenes de la delincuencia organizada* y la *eficiencia del sistema judicial*, mismos que han empeorado en un 100 por ciento, de la mejor calificación posible a la peor calificación posible. Tanto los *delitos con violencia* como el *encarcelamiento* han mejorado en comparación con los niveles de 2004 – 24 y 29 por ciento, respectivamente – pero estas mejoras son opacadas por el deterioro en los *delitos cometidos con arma de fuego*, en un 28 por ciento, y la *tasa de financiamiento de las fuerzas policiales*, en un 24 por ciento. La calificación de los *homicidios* ha empeorado un 15 por ciento con respecto a 2004; sin embargo, esta estadística disfraza un incremento mucho más grave entre 2006 y 2011, cuando la calificación se deterioró en casi un 80 por ciento y la tasa de homicidios aumentó 10 veces. La gráfica 2 ilustra esta tendencia.



A pesar de que la tasa de *encarcelamiento* ha mejorado en Nuevo León, hay datos alarmantes sobre la situación dentro de los penales. El reporte de México Evalúa, titulado “La cárcel en México ¿para qué?” señala que en Nuevo León, que las cárceles tienen en promedio un 143 por ciento de ocupación y el 45.8 por ciento de los internos permanece sin sentencia en el ámbito de competencia local. La falta de sentencia, hacinamiento e ingobernabilidad en las cárceles del estado, son temas en los cuales hay que centrar esfuerzos para evitar que se repitan hechos como el motín en el CERESO de Apodaca en 2012 en el que fallecieron 43 internos y otros 37 se fugaron.<sup>1</sup>

En general, la paz ha mejorado en Nuevo León a pesar de las diferencias entre los indicadores. También la percepción de inseguridad ha mejorado. Un 73 por ciento de los habitantes - una muy alta tasa - reporta sentirse preocupado por la seguridad pública, aunque esa cifra se ha reducido del 85 por ciento que alcanzó en 2011. Además, un 68 por ciento de los ciudadanos de Nuevo León opina que la inseguridad es el problema más importante que enfrenta el estado.<sup>2</sup> Aunque Nuevo León ha logrado avances positivos, aún hay mucho margen de mejora. La gráfica 2 muestra la tendencia en la paz así como la percepción de inseguridad en los últimos años.

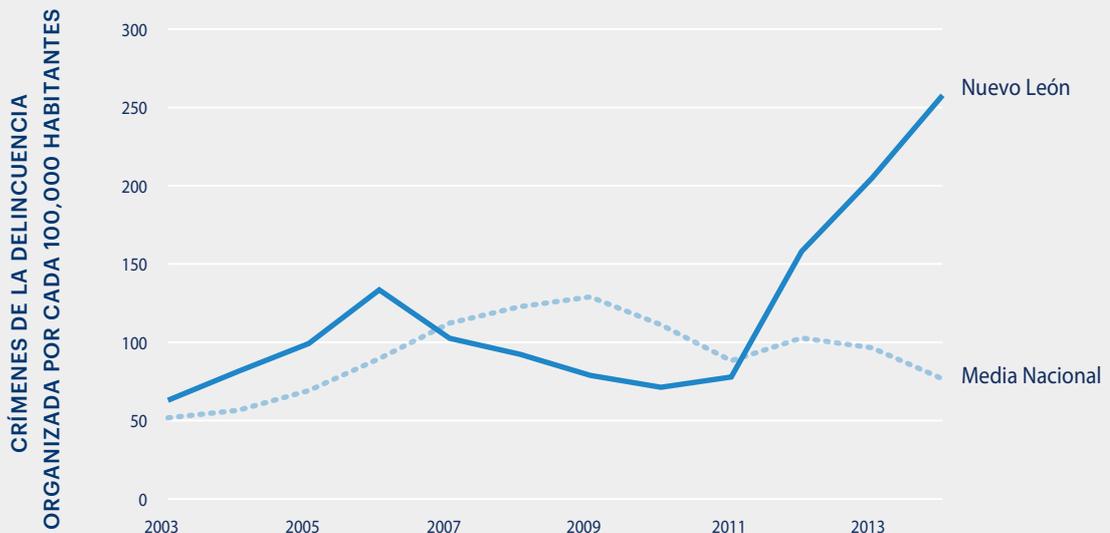
**GRÁFICA 3** CALIFICACIÓN GENERAL EN IPM Y PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD



Fuente: IEP y ENVIPE

En 2011, Nuevo León tuvo la quinta tasa de homicidios más alta en México, 42.3 por cada 100,000 habitantes. Los cinco estados del país con más homicidios en ese año fueron los que tenían una alta actividad de la delincuencia organizada y el narcotráfico: Chihuahua, Sinaloa, Guerrero, Durango y Nuevo León. La tasa de homicidios ha mejorado significativamente, bajando un 76 por ciento de 2011 a 2014 y la calificación en este indicador, mejoró en un 68 por ciento. Sin embargo, en 2014, la tasa de crímenes de la delincuencia organizada alcanzó su nivel más alto desde 2003 y fue tres veces mayor que la media nacional. El aumento de la delincuencia organizada durante un período de creciente paz para el estado y el país es preocupante y se discute con más detalle en la Sección 2 de este documento.

**GRÁFICA 4** TASA DE CRÍMENES DE LA DELINCUENCIA ORGANIZADA EN NUEVO LEÓN, 2003-2014



Fuente: IEP, Índice de Paz México

Si bien, la comprensión de los diferentes tipos de violencia y el grado de la misma es muy útil, no es suficiente para obtener una visión general para construir sociedades más pacíficas. Las actitudes, estructuras e instituciones que contribuyen a construir la paz son también muy relevantes. México está relativamente bien posicionado en este aspecto (paz positiva) ya que la situación del país está por encima del promedio global en aspectos tales como un *entorno empresarial sólido* así como las *buenas relaciones con los vecinos*.

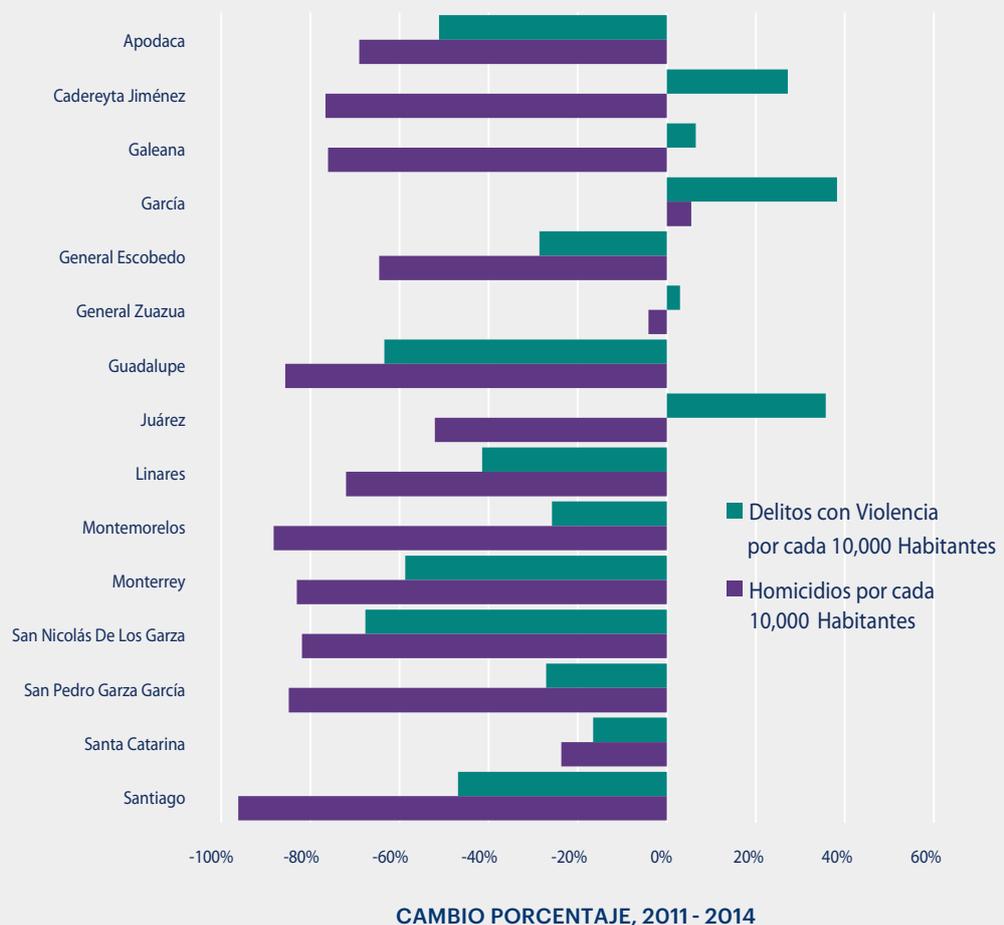
En general, la paz positiva en Nuevo León es más fuerte que en México en su conjunto, lo cual indica que el estado tiene un alto potencial de reducir el nivel de violencia directa. Como se discute más adelante, el IPM 2015 mostró que los tres factores más críticos para la paz positiva en México son las *buenas relaciones con los vecinos*, el *buen funcionamiento del gobierno* y los *bajos niveles de corrupción*. Nuevo León tiene una calificación general de paz positiva por encima del promedio nacional, así como en cinco de los ocho componentes, incluyendo un *buen funcionamiento del gobierno*. Sin embargo, Nuevo León califica relativamente mal en *bajos niveles de corrupción* y *buenas relaciones con los vecinos*. Si no se trabaja para reducir la corrupción y mejorar la participación ciudadana en Nuevo León, es probable que sea más difícil mejorar los niveles de paz negativa.

Los resultados del IPM también demuestran que los estados más pacíficos han tenido ingresos per cápita más altos en la última década y que la brecha de ingresos entre los estados más y menos pacíficos se ha ampliado con el tiempo. Nuevo León es uno de los estados más ricos de México, lo que sugiere que el impacto económico de la violencia podría ser muy significativo para el estado. Mientras que en Nuevo León solamente vive el cuatro por ciento de la población nacional, su economía representa el siete por ciento del producto interno bruto (PIB) de México y alberga aproximadamente el 13 por ciento de las empresas manufactureras del país. La composición de la economía de Nuevo León refleja un alto nivel de desarrollo - los salarios en el estado son 12.6 por ciento más altos que la media nacional.<sup>3</sup> Por lo tanto, la disminución del impacto económico de la violencia en Nuevo León es crucial para mantener altos niveles de desarrollo y paz.

## Niveles de Paz en los Municipios de Nuevo León

La gráfica 5 muestra el cambio en la tasa de homicidios y delitos con violencia por cada 10,000 habitantes de 2011 a 2014 en los 15 municipios más poblados de Nuevo León, donde habita el 92 por ciento de la población del estado. El IEP ha analizado los niveles de violencia en estos 15 municipios ya que tienen los datos más consistentes y completos. Aunque hay lagunas en los datos de estos municipios, la información disponible es más completa que los datos de muchas de las zonas rurales de Nuevo León.

**GRÁFICA 5** TASA DE HOMICIDIOS Y DELITOS CON VIOLENCIA POR CADA 10,000 HABITANTES EN LOS 15 MUNICIPIOS MÁS HABITADOS DE NUEVO LEÓN



Fuente: SESNSP

Todos menos uno de los municipios mencionados, han mejorado en sus tasas de homicidios desde 2011. Los cinco municipios que tenían las tasas más altas de homicidios en 2011 - Guadalupe, Monterrey, Montemorelos, Cadereyta Jiménez y Santiago - han mostrado mejoras superiores al 75 por ciento. Esto es consistente con los hallazgos del IPM 2015, que muestra una mejora del 76 por ciento en la tasa de homicidios en Nuevo León y una mejora similar en otros estados. En general, estas tasas de variación demuestran mejoras significativas en la paz en Nuevo León.

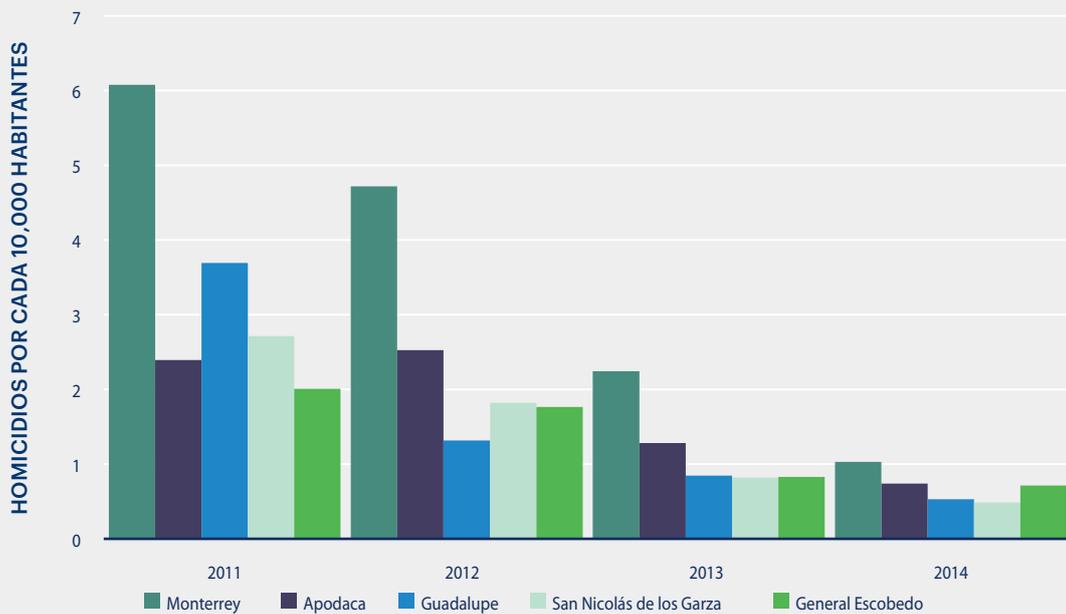
Sólo García tiene una tasa de homicidios más alta en 2014 que en 2011, con un aumento del seis por ciento. Cabe señalar que el número total de homicidios varía entre 19 y 26 en este periodo de tiempo. La tasa de 2014 es alta para una ciudad pequeña (150,000 habitantes) - de hecho, es más de seis veces mayor que la tasa en San Pedro Garza García, que tiene una población similar - aunque el aumento sigue siendo pequeño.

El indicador del IPM para los delitos con violencia incluye la tasa de asalto, robo y violación. Los datos de los delitos con violencia a nivel municipal son menos confiables que los datos de homicidios, pero es posible observar una mejora significativa en el estado. En general, la tasa de delitos con violencia en Nuevo León mejoró un 50 por ciento de 2011 a 2014, pero el cambio no ha sido uniforme a nivel municipal. Aunque en la mayoría de estos municipios la tasa de homicidios disminuyó entre 2011 y 2014, las tasas de delitos con violencia en Galeana, General Zuazua, Juárez, García y Cadereyta Jiménez aumentaron durante el mismo período. Como resultado, Cadereyta Jiménez y García tienen ahora tasas de delitos con violencia similares a Guadalupe y San Pedro Garza García, dos de los municipios más violentos. Monterrey ha tenido la mayor tasa de delitos con violencia entre estos municipios en cada uno de los cuatro años, a pesar de tener una mejora del 59 por ciento, mientras que Galeana ha tenido la tasa más baja de todos los años en los que se dispone de información.

Para ver las tasas de homicidios y delitos con violencia en los 15 municipios analizados, ver el Apéndice A.

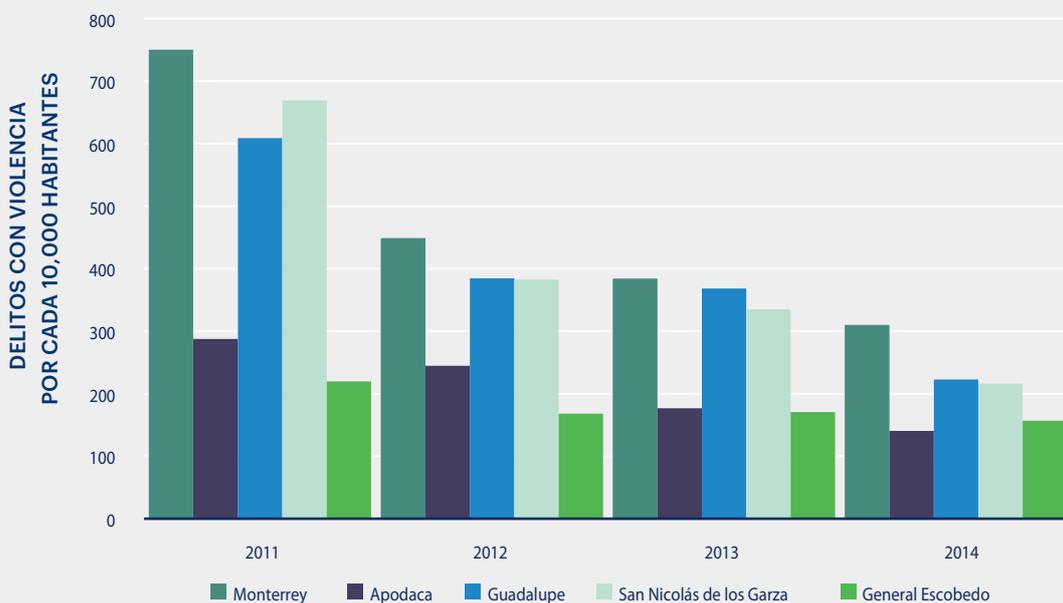
La gráfica 6 muestra las tasas de homicidio en los cinco municipios más grandes de la zona metropolitana de Monterrey, mientras que la gráfica 7 muestra las tasas de delitos con violencia. En conjunto, estas figuras demuestran que los niveles de violencia disminuyeron en toda el área metropolitana de Monterrey. Dada la proximidad de los municipios de la zona metropolitana de Monterrey y la tendencia similar en tasas de violencia, los gobiernos locales beneficiarían a sus municipios con estrategias coordinadas para combatir retos comunes. Tener una visión coordinada puede ayudar a mantener el creciente nivel de paz de los últimos años.

**GRÁFICA 6** TASA DE HOMICIDIOS POR MUNICIPIO, 2011-2014



Fuente: SESNSP

**GRÁFICA 7** TASA DE DELITOS CON VIOLENCIA POR MUNICIPIO, 2011-2014



Fuente: SESNSP

## SECCIÓN 2 PRINCIPALES DESAFÍOS PARA LA PAZ EN NUEVO LEÓN

Esta sección se centra en dos retos claves para la paz en Nuevo León. En primer lugar, a pesar de una caída en el nivel de delitos con violencia, los delitos del crimen organizado han ido en aumento en los últimos años. Por lo tanto, es crucial examinar la transición de los delitos con violencia a los delitos del crimen organizado para entender la trayectoria de Nuevo León en materia de paz. En segundo lugar, la relación de la eficiencia del sistema judicial de Nuevo León se deterioró en un 235 por ciento entre 2003 y 2011. El hecho de que este indicador haya empeorado significativamente tres años antes del gran aumento en homicidios, sugiere que el aumento de la impunidad en el estado creó un ambiente propicio para la violencia.

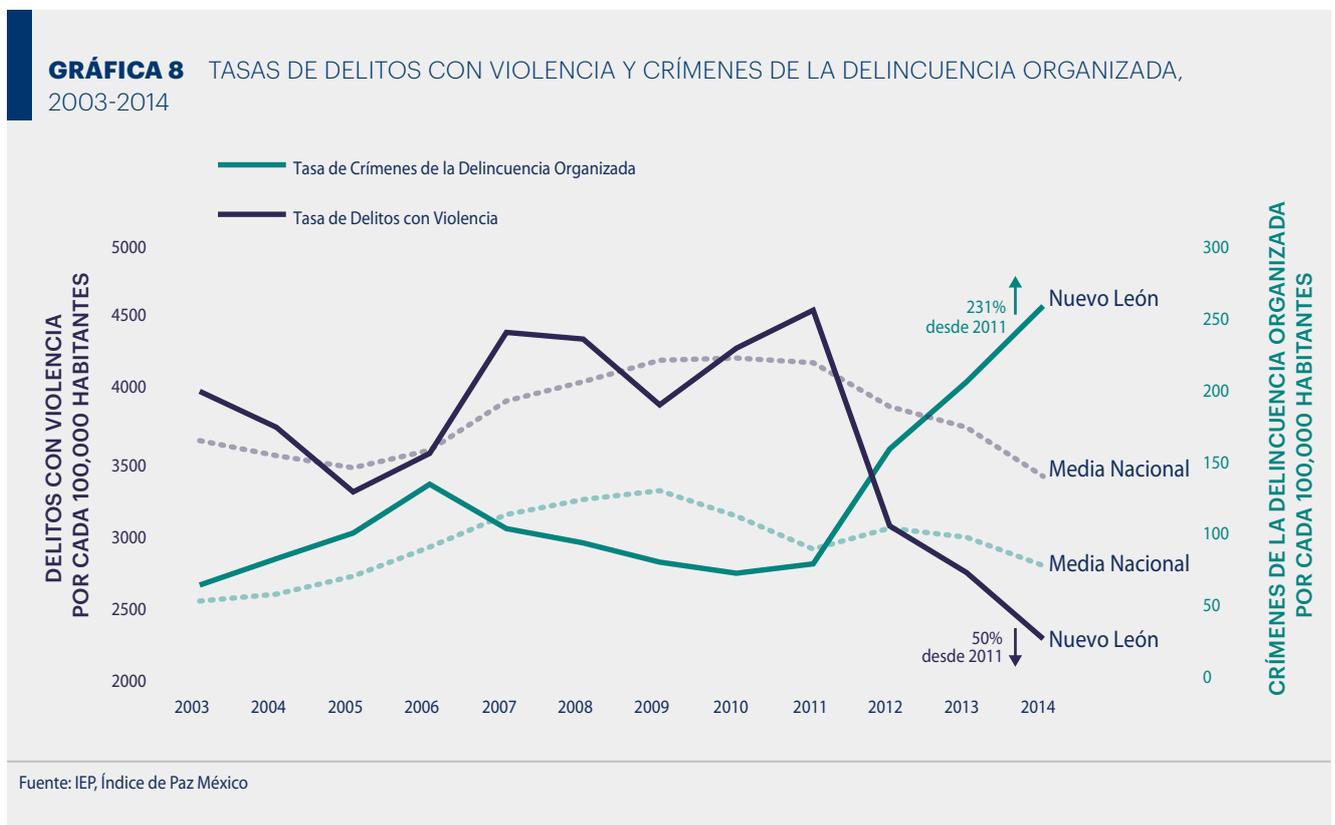
También cabe señalar que otro reto para la paz en Nuevo León es la calidad de los datos disponibles para la medición de la paz. Las estadísticas presentadas en este informe representan los mejores datos disponibles en cuanto a la paz negativa y positiva. Mejorar la calidad y disponibilidad de los datos aportará al análisis y a la definición de medidas para consolidar la paz en México. Por ejemplo, no hay datos para los todos municipios en Nuevo León, y siete de los 15 municipios analizados anteriormente, carecen de datos de delitos con violencia para el 2013. Las lagunas en los datos probablemente indican que estos municipios no proporcionaron datos al Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (SESNSP), que compila y publica los datos sobre la delincuencia del país con base en la información que le proporcionan los gobiernos estatales y municipales. El IEP ha verificado y actualizado los datos de homicidios del SESNSP utilizando archivos de datos de la página web del Gobierno de Nuevo León, proporcionada por la organización de la sociedad civil Semáforo Delictivo. Sin embargo, no fue posible realizar el mismo proceso con los datos de los delitos con violencia porque los crímenes registrados por el IPM difieren de los catalogados por el Semáforo Delictivo. La falta de datos confiables debe tomarse en cuenta como un reto para la construcción de la paz y una oportunidad para que los gobiernos municipales y estatales de Nuevo León mejoren en el futuro.

### Delitos con Violencia y Crimen Organizado

En 2011, la *tasa de delitos con violencia* alcanzó su punto máximo en 4,548 incidentes por cada 100,000 personas. Esta fue la novena tasa más alta entre los estados del país en ese periodo. Desde entonces, la *tasa de delitos con violencia* se ha reducido a la mitad, lo cual se debe principalmente a una disminución del 65 por ciento en robos. Las tasas de violación y asalto se han incrementado, en un 18 y 95 por ciento respectivamente, pero debido a que los robos normalmente superan en número a estos delitos por lo menos dos a uno en México, el indicador IPM aún muestra una disminución general de los delitos con violencia.<sup>4</sup>

Mientras tanto, la *tasa de crímenes de la delincuencia organizada* se triplicó entre 2011 y 2014. Al igual que los *delitos con violencia*, este aumento se debe a uno de los tres tipos de delitos medidos por este indicador: un aumento del 470 por ciento en la tasa de extorsiones entre 2011 y 2014. Aunque la *tasa de crímenes de la delincuencia organizada* sigue siendo muy inferior a la tasa de *delitos con violencia*, las extorsiones por cada 100,000 habitantes aumentaron de 43 en 2011 a 247 en 2014. Es importante señalar que todas las cifras de delitos con violencia se han ajustado utilizando estimaciones de la cifra negra de la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE). La extorsión tiene la tasa de cifra negra más alta de cualquiera de los delitos con violencia incluidos en el IPM.

Gráfica 8 muestra el cambio en *delitos con violencia* y *crímenes de la delincuencia organizada* de 2003 a 2014.



La gráfica 9 muestra una disminución general en estos dos tipos de delitos - robo y extorsión. Sin embargo, para Nuevo León es importante determinar por qué la extorsión ha aumentado de manera tan dramática a pesar de las mejoras generales en materia de paz. Esta tendencia probablemente indica una de las dos opciones: un cambio general de los delitos cometidos por individuos a actividades relacionadas con el crimen organizado y/o un cambio en las operaciones y tipos de actividades del crimen organizado. El IPM 2015 muestra que las zonas que sufrieron más violencia relacionada con el comercio de drogas, tuvieron los mayores incrementos en paz en los últimos años.

Una explicación para el cambio general de actividades de la delincuencia organizada y el aumento en extorsiones en Nuevo León es la presencia de Fuerza Civil. Este modelo policial desarrollado entre los años 2010 y 2011, dividió a los grupos criminales, y como consecuencia, comenzaron a lucrar de actividades delictivas de menor perfil que los homicidios. Otra práctica exitosa es la Unidad Anti Secuestro, oficina encargada de atender los reportes de secuestro de manera inmediata. En la medida en la que se cuente con equipos especializados para dar respuesta a los delitos de mayor impacto, éstos son más propensos a disminuir.

**GRÁFICA 9** TASAS DE ROBO Y EXTORSIÓN, 2003-2014



Fuente: IEP, Índice de Paz México

### Homicidios, Eficiencia del Sistema Judicial e Impunidad

El IPM evalúa el nivel de impunidad en los estados del país utilizando el indicador de la *eficiencia del sistema judicial*, que mide la proporción de condenas de homicidio en relación a las víctimas de homicidio.<sup>5</sup> Aunque la impunidad es un tema complejo y se manifiesta de diferentes formas, el indicador de la *eficiencia del sistema judicial* mide un aspecto importante: qué tan bien se aplican las condenas por homicidio en los estados.

La gráfica 10 muestra que el nivel de impunidad en Nuevo León había aumentado significativamente en el 2007, tres años antes de la importante alza en la tasa de homicidios. Durante el período de 2003 a 2009 la

*eficiencia del sistema judicial* de Nuevo León se deterioró en un 131 por ciento. Esto sugiere que el aumento de la impunidad en el estado creó un ambiente propicio para la violencia. De hecho, en todos los estados hay una correlación moderada, pero estadísticamente significativa, entre la tasa de homicidios en un año determinado y la proporción de *eficiencia del sistema judicial* en el año anterior ( $r = 0.49$ ). Es decir, el deterioro en este indicador se correlaciona con un incremento en la *tasa de homicidios* al año siguiente.

Los altos niveles de impunidad, se reflejan también en los bajos niveles de denuncia de delitos. La ENVIPE señala que en 2014 solamente se denunció un 10.6 por ciento de los delitos totales (con violencia y sin violencia) en el estado, de los cuales el 63 por ciento llegó al inicio de una averiguación previa. Las principales causas mencionadas por las cuales no se denuncia, es porque se percibe que es una pérdida de tiempo y no hay confianza en la autoridad.



Desde 2011, en Nuevo León se ha reducido la tasa de homicidios en un 76 por ciento. Sin embargo, el indicador de la *eficiencia del sistema judicial* sólo ha mejorado en un 14 por ciento. Esto sugiere que el sistema de justicia en Nuevo León sigue estando sobrecargado y sumido en la impunidad o ambas cosas.

Es importante recalcar que en materia de la implementación de la Reforma de Justicia Penal de 2008, Nuevo León es uno de los estados con mayor avance. Según el Reporte de Hallazgos 2014 de CIDAC, Nuevo León tiene una de las mejores calificaciones en implementación de la reforma, sólo después de Chihuahua, Baja California y Guanajuato. Se espera que en los próximos años, los efectos de dicho avance, se reflejen en la disminución de las tasas de impunidad y la cifra negra que existe en la entidad.<sup>6</sup>

## SECCIÓN 3 PAZ POSITIVA EN NUEVO LEÓN

Para entender mejor los factores estructurales de largo plazo que contribuyen a construir la paz, el IEP ha explorado el concepto de paz positiva en el contexto mexicano, el cual ayuda a determinar cuáles son las actitudes, instituciones y estructuras que ayudan a construir sociedades más pacíficas.

No existe una receta mágica que permita reducir los altos índices de violencia y regresar a una sociedad en paz. Las reformas tardan en ser implementadas y las instituciones no pueden ser fortalecidas de un día para otro. Cualquier tentativa de reforma tendría que ser muy clara y sistemática, considerando aspectos económicos de corto plazo, pero también aspectos de largo plazo como son las estructuras institucionales. La observación de todos estos cambios desde la óptica de la paz positiva podría proveer nuevas ideas para construir el cambio estructural que necesita el país.

El marco conceptual de paz positiva desarrollado por IEP se define como las actitudes, estructuras e instituciones asociadas con ambientes más pacíficos. Ocho componentes interrelacionados forman parte de dicho marco conceptual.



Observar a México desde la perspectiva de los componentes de la paz positiva permite tener un mejor entendimiento de los problemas estructurales asociados a la construcción de sociedades con mayores niveles de paz. Como tales, estos factores proveen de un marco para evaluar las políticas públicas y determinar las posibilidades para elevar la paz y la seguridad en el país.

El marco conceptual de paz positiva del IEP fue desarrollado mediante una evaluación rigurosa, al comparar más de 4,700 variables con el Índice de Paz Global. Los ocho componentes mencionados anteriormente, representan las categorías de las variables que muestran una relación más fuerte con la paz negativa a nivel mundial. Con el fin de desarrollar el Índice de Paz Positiva México (IPPM), el IEP evaluó la paz positiva en México a través de los mismos ocho componentes, utilizando indicadores comparables disponibles a nivel estatal. Después, el IEP examinó las correlaciones entre cada componente y el nivel de paz negativa en todo México. El IPM 2015 encontró que los tres factores más críticos para la paz positiva en México son las *buenas relaciones con los vecinos*, el *buen funcionamiento del gobierno* y los *bajos niveles de corrupción*. Estos tres factores tienen las correlaciones más altas con los niveles de violencia a en los estados de México.

A nivel mundial, México se distingue porque la violencia se presenta en las zonas de más alto ingreso, donde, en teoría, las condiciones de vida deberían relacionarse con mejores niveles de paz. Por lo general, los indicadores de pobreza y carencias en vivienda, educación y salud son considerados factores de violencia, pero en México, tienen una relación opuesta. Esto tiene implicaciones significativas para Nuevo León, uno de los estados más ricos de México, ya que pone en evidencia el efecto distorsionador de la guerra contra el narcotráfico, en la distribución de la violencia en el país.

En general, la paz positiva es más fuerte en Nuevo León que en todo México en su conjunto, lo que sugiere que el estado tiene una capacidad en potencial de reducir la violencia directa. Nuevo León tiene el tercer nivel de paz positiva más alto en México y mejores calificaciones que el promedio nacional en cinco de los ocho componentes, incluyendo el buen funcionamiento del gobierno. Sin embargo, Nuevo León califica relativamente mal en las *buenas relaciones con los vecinos* y los *bajos niveles de corrupción*. Los esfuerzos para mejorar estas dos dimensiones de paz positiva serán cruciales para la construcción de paz negativa en el estado.

Es importante señalar que aunque Nuevo León se ubica por encima del promedio en el indicador del buen funcionamiento del gobierno, las calificaciones de gobernabilidad son muy bajas en todo México. El IPPM califica el buen funcionamiento del gobierno con preguntas de diversas encuestas sobre la percepción de los ciudadanos en torno al nivel de confianza en el sistema judicial, la policía, el gobierno municipal, las políticas que apoyan la democracia, la seguridad pública y la economía. En una escala del 1 a 5, en la que el 1 representa niveles muy altos de confianza y el 5 representa niveles muy bajos, el promedio nacional es de 3.1. Nuevo León tiene una calificación de 2.6, mientras Yucatán es el único estado con una calificación mayor a 2.

Esta sección se centra en las buenas relaciones con los vecinos y los bajos niveles de corrupción, ya que, de los tres indicadores de paz positivos más relevantes de México, estos son los dos en los que Nuevo León muestra una mayor debilidad. Sin embargo, todos los factores de paz positiva están interrelacionados y las inversiones en el buen funcionamiento del gobierno siguen siendo importantes para Nuevo León.

**TABLA 2** CALIFICACIONES, 2015 ÍNDICE DE PAZ POSITIVA MÉXICO Y LOS OCHO FACTORES DE PAZ POSITIVA

Clasificaciones indicadas en paréntesis.

	Índice de Paz Positiva México, Calificación global	Aceptación de los derechos de los demás	Distribución equitativa de los recursos	Libre flujo de información	Buenas relaciones con los vecinos	Altos niveles de capital humano	Bajos niveles de corrupción	Entorno empresarial sólido	Buen funcionamiento del gobierno
<b>Nuevo León</b>	2.67 (3 de 32)	3.56 (25)	1.35 (2)	2.3 (1)	3.28 (27)	2.23 (5)	3.3 (19)	2.81 (5)	2.57 (7)
<b>Media del País</b>	3.03	3.22	2.28	3.41	2.95	2.80	3.15	3.32	3.13

Fuente: IEP, Índice de Paz Positiva México

## Buenas Relaciones con los Vecinos

Las *buenas relaciones con los vecinos* se refiere a la frecuencia con la que los vecinos interactúan entre sí, su satisfacción con la calidad de vida y su percepción acerca de la seguridad en su ciudad. El IPPM califica estas dimensiones utilizando una encuesta que contiene ocho preguntas basadas en la percepción; cinco de las cuales se refieren específicamente a la participación ciudadana, incluyendo la donación de recursos, el voluntariado y la participación en la resolución de problemas de la comunidad.

Nuevo León ocupa el lugar número 27 de las 32 entidades federativas en buenas relaciones con los vecinos. Sólo el 4 por ciento de los encuestados señaló haber contribuido a la solución de un problema de su comunidad una vez al mes, en comparación con el 16 por ciento que afirmaron que lo habían hecho una o dos veces y el 78 por ciento que dijo no haberlo hecho en absoluto. La participación ciudadana es relativamente baja en México, sin embargo, Hidalgo y San Luis Potosí, obtuvieron una calificación de ocho y uno respectivamente en este indicador del IPPM, ya que más del 30 por ciento de sus habitantes afirmaron haber participado en la solución de un problema de su comunidad, al menos una vez en el último año.

Una de las áreas de oportunidad para incrementar el nivel de participación ciudadana en Nuevo León, es apoyar a las organizaciones de la sociedad civil. Se observa que en los lugares en los que la sociedad civil es muy activa, los ciudadanos tienen más probabilidades de unirse para resolver problemas y mejorar su satisfacción con su comunidad. Hasta el periodo de administración de 2003 a 2009, existía el Consejo de Desarrollo Social, un organismo público de participación ciudadana que contaba con autonomía y fondos para operar. En ese periodo, el contacto con las organizaciones de la sociedad civil era cercano y se reconocía el valor de su experiencia y conocimiento del trabajo de campo. A partir de la administración que comenzó en el 2009 y concluye el presente año, dicho Consejo se convirtió en una dependencia del Gobierno Estatal. Esto amplió sus recursos y responsabilidades, sin embargo, la cercanía con las organizaciones de la sociedad civil se diluyó. Que el Gobierno Estatal recupere el trabajo conjunto con las organizaciones, podría representar mayor impacto en temas de prevención, educación y recuperación de espacios públicos con una inversión óptima y transparente.

La tabla 3 muestra el número de organizaciones de la sociedad civil por municipio, la gran mayoría ubicadas en Monterrey. Es lógico que esto ocurra por ser la capital del estado, sin embargo, esta distribución es preocupante ya que sugiere que las personas que viven fuera de Monterrey están desatendidas por la ausencia relativa de la sociedad civil organizada. Por supuesto, este análisis se basa en la ubicación de las oficinas de la organización y no considera su tamaño o a cuántas personas y comunidades atienden. Sin embargo, estas simples comparaciones ponen en evidencia la necesidad del crecimiento de la sociedad civil en Nuevo León.

**TABLA 3** ORGANIZACIONES SOCIALES POR MUNICIPIO, 2011

Municipio	Número de Organizaciones	Población (Proyección 2014)
Juárez	9	271,665
Linares	12	83,168
San Nicolás de los Garza	24	468,622
Santa Catarina	19	284,336
Guadalupe	40	716,779
San Pedro Garza García	71	129,674
Monterrey	365	1,177,928

Fuente: SEDESOL

Un ejemplo de una práctica exitosa en los últimos tres años en Nuevo León es el proyecto “Alcalde ¿Cómo Vamos?” Dicho proyecto consiste en diez acciones propuestas por más de sesenta organizaciones de la sociedad civil relacionadas a la seguridad, transparencia y recuperación de espacios públicos. Los nueve alcaldes de la zona metropolitana de Monterrey se comprometieron a rendir cuentas y dar seguimiento puntual a dichas acciones. Este proyecto es importante y trascendente ya que además de elevar el nivel de la participación de la ciudadanía, es un parteaguas en la rendición de cuentas a nivel local. Asegurar que estos esfuerzos continúen en el país, es fundamental para el desarrollo de las democracias y sobre todo, para recuperar la confianza en el gobierno.

Las organizaciones de la sociedad civil en México realizan una gran variedad de actividades sociales, desde mejorar la educación y promover las artes, hasta evaluar la transparencia y la rendición de cuentas del gobierno; y es probable que cada uno de estos esfuerzos por sí solos, tenga efectos positivos para alcanzar la paz. Un tema de gran utilidad para investigar a futuro sería la relación precisa entre las diversas actividades de la sociedad civil organizada, con la paz. Se recomienda realizar una investigación más detallada con el fin de identificar las inversiones de mayor impacto para lograr mejoras transversales en la cultura, la democracia, el desarrollo y la paz.

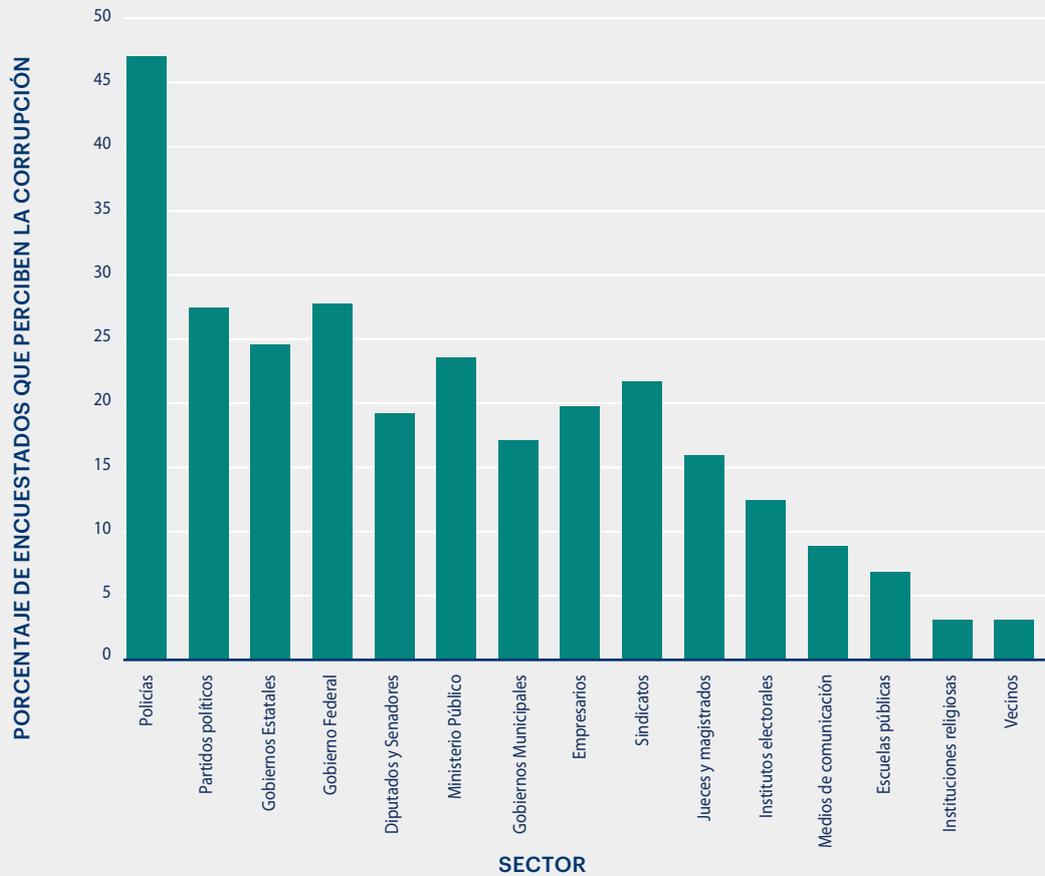
### **Bajos Niveles de Corrupción**

Los *bajos niveles de corrupción* es una medida de la prevalencia de la corrupción en el sector público y las percepciones de los ciudadanos sobre la corrupción en el sector público, incluyendo si las personas piensan que la corrupción es aceptable, si les han solicitado un soborno y su percepción acerca de cuán prevalente es la corrupción en el gobierno.

Aunque su calificación está por debajo del promedio nacional, Nuevo León se ubica cerca de la media en cuanto a este componente se refiere, en el lugar 19 de 32. La aceptación de la corrupción es significativa en Nuevo León, donde el 33 por ciento de los encuestados afirmó que los sobornos se justifican en ocasiones. Esta calificación es más alta que la de Guerrero, el estado menos pacífico de México, donde el 28 por ciento de los encuestados dijo lo mismo.

Las percepciones de la corrupción por sector son considerables en Nuevo León. La gráfica 11 arroja el porcentaje de la población que afirma que la corrupción es muy frecuente en diversos sectores clave de la sociedad, incluyendo a la policía, los partidos políticos, el gobierno del estado y el gobierno federal. El 47 por ciento de los encuestados respondió que la corrupción es muy frecuente entre la policía, un dato estadístico preocupante para los esfuerzos de construcción de la seguridad y la paz.

**GRÁFICA 11** PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN QUE CONSIDERA QUE LA CORRUPCIÓN ES MUY FRECUENTE, POR SECTOR, 2013



Fuente: INEGI, Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental 2013

Según el Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Delegacionales (CNGMD), sólo 27 de los 51 municipios de Nuevo León cuentan con información pública sobre las operaciones del gobierno local y sólo 13 implementan programas de lucha contra la corrupción.<sup>7</sup> El último CNMGD arrojó que Monterrey es uno de los municipios con información transparente y programas para combatir la corrupción; sin embargo, varias de las ciudades con las más altas tasas de homicidios carecen de ellos, incluyendo Santiago, Montemorelos, García, Apodaca y General Zuazua. Las métricas de transparencia y corrupción son significativas para Nuevo León dada la propagación de las actividades de la delincuencia organizada y su impacto en cada una de las dimensiones de la paz positiva.

Los tres niveles de gobierno fueron señalados a raíz del ataque al Casino Royale en Monterrey en el 2011, en el cual murieron 52 personas y se sospechó ampliamente de la colusión de funcionarios de los gobiernos locales.<sup>8</sup> En ese entonces, varios funcionarios públicos fueron imputados y se anunció una limpieza de oficiales de policía corruptos. Sin embargo, sin mecanismos más sólidos para fomentar la transparencia y la participación ciudadana con el gobierno, es poco probable que dichas limpiezas lleguen a ser una solución sostenible.

En el último reporte de la Auditoría Superior del Estado de Nuevo León (2012), se registraron anomalías por más de 14 mil millones de pesos. Esto no necesariamente se traduce en un desvío de recursos sino de manejos contables cuestionables. Sin embargo, la cifra que se mantiene inexplicable son 1,104 millones de pesos que no se encuentran documentados en ninguno de los estados financieros presentados por el gobierno estatal. La Auditoría Superior del Estado se mantiene como un organismo independiente, sin embargo, sus observaciones no son vinculatorias a algún proceso legal. Contar con este tipo de organismos es fundamental para asegurar la transparencia y evitar los malos manejos de los recursos públicos, sin embargo, es necesario dotarlos de facultades legales.

# SECCIÓN 4

## EL VALOR ECONÓMICO DE LA PAZ EN NUEVO LEÓN

### El Impacto Económico de la Violencia en Nuevo León

Es importante considerar que existe un impacto económico significativo como consecuencia de la violencia en México. Por ejemplo, un acto violento podría resultar en daños emocionales y físicos como también en otros costos vinculados a las horas de trabajo perdidas o a los costos de atención médica. Las empresas también son afectadas por la violencia ya que reduce la productividad y sus estructuras de costos. Al efecto sobre el sector privado, se debe sumar el impacto sobre el sector público ya que los recursos gubernamentales generalmente se asignan para contener la violencia en lugar de ser utilizados para infraestructura, educación, salud, vivienda, o simplemente para reducir impuestos y ofrecer incentivos al crecimiento del sector empresarial y a la creación de empleos.

Aunque el aumento en el nivel de violencia en México ha tenido un gran costo se realiza poca investigación para estimar el impacto de la violencia en la economía del país. Esta sección presenta los resultados del análisis del costo de la contención de la violencia en Nuevo León, basado en datos del IPM 2015.<sup>9</sup> El análisis incorpora el gasto de las fuerzas militares, ya que el propósito de éstas es frenar la violencia o controlarla. Las fuerzas militares de México han participado intensamente en el combate a la violencia, como parte del combate contra las drogas. En la página 25, en el apartado sobre la metodología económica, se proporciona una lista completa de los factores incluidos en el análisis.

La violencia y el miedo a la violencia influyen en los individuos y en las sociedades de diversas formas. En primer lugar, los costos directos del impacto emocional y físico en el corto plazo. Esto puede manifestarse en pérdida de días laborables o en una reducción de la productividad. Consecuentemente, hay un alto impacto a largo plazo sobre las víctimas de la delincuencia, en particular la baja en resultados económicos, el trauma psicológico y el miedo. Finalmente, los costos directos asociados al daño a la propiedad y los gastos médicos.

Las altas tasas de delincuencia y violencia propician una sensación de miedo que afecta la calidad de vida en el día a día y las decisiones económicas que las personas toman. Incluso el miedo generado por la violencia, tiene un costo que a su vez podría generar más gastos de tipo defensivo en artículos de seguridad personal y alejamiento de zonas consideradas peligrosas.

Como resultado, hay por lo menos dos tipos de ganancias económicas relacionadas con los aumentos en el nivel de paz:

1. **Beneficios directos.** Son los ahorros en costos vinculados con la reducción de la violencia. En este caso, los costos disminuyen en aspectos como gastos médicos, encarcelamiento, gastos en el sistema judicial, fuerzas policiales y fuerzas militares.
2. **Beneficios indirectos.** Son generados por la actividad económica adicional obtenida de un gasto adicional producido en otras áreas de la economía, como la actividad económica adicional de víctimas que morirían, sufrirían lesiones o quedarían incapacitadas.

Según el análisis del IEP, el impacto económico de la violencia en México en 2014 alcanzó 3.1 billones de pesos, cifra que equivale a 17.3 por ciento del PIB del 2014 en México. Para poner esta cifra en perspectiva, este son 25,838 pesos (USD 2,023) por cada ciudadano mexicano y tres veces el nivel de financiamiento gubernamental para la salud.

El impacto económico de la violencia en Nuevo León en 2014 fue de 119.4 miles de millones de pesos, cifra que representó el 9.2 por ciento de la economía del estado en 2014 y aproximadamente 23,924 pesos por persona. El impacto económico de la violencia se refiere a dos tipos de costos asociados con la violencia - directos e indirectos. Los costos directos de la contención de la violencia para el estado en 2014, ascendieron a 45.9 millones de pesos. La tabla 5 muestra el impacto económico de la violencia en Nuevo León para cada año desde el 2003 hasta el 2014, por cada categoría de la violencia y como porcentaje del PIB del estado.

**TABLA 5** IMPACTO ECONÓMICO DE LA VIOLENCIA EN NUEVO LEÓN, 2003-2014  
(MILES DE MILLONES DE 2014 PESOS)

Indicador	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Impacto de Arma de Fuego</b>	3.01	1.89	0.69	0.39	0.13	0.07	0.16	0.02	0.19	0.05	0.04	0.05
<b>Encarcelamiento</b>	0.07	0.04	0.13	0.31	0.27	0.30	0.30	0.31	0.35	0.30	0.30	0.27
<b>Financiamiento Policial</b>	0.16	0.21	0.28	0.27	0.26	0.29	0.32	0.31	0.31	0.31	0.31	0.31
<b>Seguridad Privada</b>	0.78	0.79	0.80	0.80	0.83	0.80	0.82	0.86	0.87	0.90	0.91	0.92
<b>Primas de Seguros</b>	0.76	0.84	0.88	0.98	1.05	1.07	0.97	1.05	1.11	1.15	1.20	1.28
<b>Miedo</b>	3.52	3.40	3.07	3.42	4.34	4.41	3.88	4.74	4.47	4.71	4.34	3.67
<b>Sistema Judicial</b>	-	-	-	-	-	-	3.33	3.92	3.97	4.13	4.29	4.60
<b>Gasto Militar</b>	2.22	2.15	2.32	2.53	2.87	2.89	3.23	3.30	3.51	3.64	4.34	4.80
<b>Delitos con Violencia</b>	39.46	38.61	32.07	33.59	38.53	37.84	33.86	37.96	41.10	33.01	35.77	33.54
<b>Delincuencia organizada</b>	8.24	10.65	13.00	17.45	13.41	12.09	10.33	9.33	12.53	20.67	26.78	33.71
<b>Homicidio</b>	9.77	8.46	10.35	13.02	20.47	19.03	19.32	59.90	144.91	105.55	52.02	36.25
<b>Total</b>	67.98	67.05	63.58	72.77	82.16	78.79	76.51	121.70	213.32	174.43	130.29	119.39
<b>% de PIB Estatal</b>	8.8%	7.9%	7.1%	7.4%	7.8%	7.3%	7.8%	11.5%	19.0%	14.9%	10.7%	9.2%

Fuente: IEP, Índice de Paz México

No resulta sorprendente que el impacto económico de la violencia como porcentaje del PIB fue mayor en 2011 cuando Nuevo León experimentó los niveles de paz más bajos. El impacto económico de la violencia se mantuvo por debajo de 9 por ciento de 2003 a 2009 para después alcanzar un 19 por ciento en 2011. A medida que los niveles de paz han mejorado en Nuevo León, el impacto económico de la violencia ha disminuido, sin embargo, aún no han regresado al nivel de los años anteriores a la ola de violencia en el estado.

El porcentaje más alto de los costos de la violencia en 2014 se relacionó con los homicidios, los cuales le costaron al estado 36.3 mil millones de pesos y le representaron un 30 por ciento del impacto económico total de la violencia. Los delitos con violencia y la tasa de crímenes de la delincuencia organizada componen el siguiente mayor segmento, cada uno representando el 28 por ciento adicional del impacto total, esto equivale a 34 mil millones de pesos. Antes del 2009, los delitos con violencia tenían el mayor impacto económico de la violencia. Sin embargo, después de que la tasa de homicidios aumentó dramáticamente en 2011, los costos de los homicidios representaron el 68 por ciento del total. Afortunadamente, a medida que la paz mejoró nuevamente después del 2011, el impacto económico de la violencia se redujo en un 44 por ciento, en gran parte a causa por la mejora en la tasa de homicidios.

**GRÁFICA 12** COMPOSICIÓN DEL IMPACTO ECONÓMICO DE LA VIOLENCIA EN NUEVO LEÓN, 2014



Fuente: IEP, Índice de Paz México

En comparación con otros estados, Nuevo León ocupó el lugar número 25 en términos del impacto económico total de la violencia y el lugar 19 en los costos per cápita en 2014, sin embargo, por su calificación general en el IPM, ocupa el lugar número 18. En parte, esto es resultado de la fuerte economía de Nuevo León. Debido a un sector empresarial próspero en el estado, el impacto económico de la violencia tiene el potencial de ser más grave debido al incremento en los costos de seguridad privada y a su efecto negativo en las empresas. Sin embargo, lo anterior también demuestra el potencial de Nuevo León para contribuir con la economía de México mediante la mejora de sus niveles de paz. Por ejemplo, si Nuevo León lograra alcanzar el mismo nivel de la paz que Campeche, el cuarto estado más pacífico del IPM 2015, el impacto económico de la violencia se reduciría en un 66 por ciento, generando casi 47 miles de millones de pesos en actividad económica adicional.

## Impacto de la Violencia en las Empresas

Debido a que Nuevo León tiene un sector privado fuerte, es importante discutir los resultados del análisis del 2015 IPM del impacto de la violencia en las empresas.

El análisis se compuso de datos de dos encuestas a empresas. La Encuesta Nacional de Victimización de Empresas (ENVE), realizada cada dos años por el INEGI, se ha utilizado para valorar el impacto de la delincuencia en las empresas. Se tomaron en cuenta a más de 3.7 millones de encuestados, lo que incluye a propietarios, empleados y organizaciones de una variedad de empresas privadas y públicas en todos los estados de México entre los años 2011 y 2013.

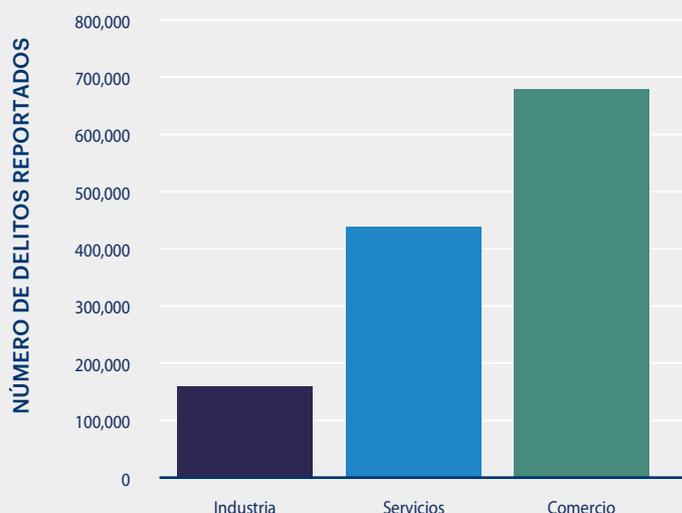
Además, la American Chamber of Commerce de México generó la Encuesta de Seguridad Empresarial (Business Security Survey, BSS) basada en los resultados de 531 cuestionarios aplicados entre 2011 y 2012 a una gama de organizaciones que operan en diversos sectores y ubicaciones de la economía mexicana.

Según estas encuestas, el total de delitos contra empresas disminuyó de 1.38 a 1.27 millones de casos entre 2011 y 2013. Los delitos de alto nivel como los casos de corrupción, extorsión y fraude disminuyeron desde 2011. La encuesta de la American Chamber of Commerce, señala que para el 24% de las empresas encuestadas, la seguridad de su empresa era mejoró en 2012.

Los cambios en los delitos contra empresas variaron entre los estados, y las mayores disminuciones ocurrieron en Nuevo León y Durango, estados en los que se redujeron 43% durante el periodo comprendido entre 2011 y 2013. Los mayores aumentos para el mismo periodo ocurrieron en Puebla (40%) y Guerrero (31%).

El gasto en medidas de protección contra la delincuencia aumentó desde 2011. Algunos ejemplos son la contratación de guardias de seguridad, la instalación de sistemas de seguridad, la compra de cerraduras o candados, rejas para las ventanas y seguros.

**GRÁFICA 13** NÚMERO DE DELITOS REPORTADOS POR INDUSTRIA, 2013



Fuente: INEGI, Encuesta Nacional de Victimización de Empresas 2014

Las empresas gastan en promedio 4% de sus costos de operación en medidas de seguridad. En circunstancias extremas las empresas han tenido que reubicarse por motivos de seguridad. Las reubicaciones se han concentrado en tres localidades: la Ciudad de México, Querétaro y Nuevo León, que, en conjunto, representan un 55% de todas las empresas reubicadas por estas razones.

Según la ENVE, un 18.9 por ciento de empresas víctimas del delito, afirmaron haber cancelado planes de expansión o inversión como resultado de haber sido blanco del crimen. De estas empresas, casi el 40 por ciento eran de medianas a grandes, con al menos 101 empleados. Esto tiene implicaciones importantes para el crecimiento de las empresas y el empleo en México. Las empresas que fueron víctimas de la delincuencia también restringieron el comercio, 5.9 por ciento de las empresas cancelaron rutas comerciales y nueve por ciento dejó de operar a través de terceros.

## Metodología de Costeo Económico

Al desarrollar la metodología de costo económico, el IEP define las actividades vinculadas con la violencia como “Gasto en la contención de la violencia”. La definición de gasto en la contención de la violencia es: “Actividad económica relacionada con las consecuencias o la prevención de la violencia cuando ésta se dirige en contra de las personas o de la propiedad”.

Para estimar el costo de la violencia en la economía de México se utilizó una combinación de enfoques. El análisis económico implicó tres pasos fundamentales:

1. Cuando fue posible, se utilizó información financiera detallando el nivel de gasto en partidas relacionadas con la violencia.
2. Cuando no se contó con información financiera relativa al costo de un acto violento, como un asalto, se adoptó un “enfoque de costeo de unidad”. Concretamente, se tomó de fuentes de la literatura un estimado del costo económico de un acto violento y se aplicó al número total de veces en que ocurría un evento como éste para proporcionar un estimado del costo total de cada tipo de violencia.
3. Cuando faltó información, se asumió que el costo equivalía a cero o se estimó basado en información considerada como la mejor alternativa posible.

Asimismo, los costos se clasificaron de acuerdo con su carácter “directo” o “indirecto”, donde:

1. Se considera que los costos directos son aquellos directamente atribuibles a la violencia, como costos médicos y de seguros. Un aspecto importante es que los beneficios directos también se consideran, estimándose en base a la disminución de los costos de prevención de la violencia y reducción de riesgos requeridos para mitigarla por medio del encarcelamiento, el gasto en la aplicación de justicia, fuerzas policiales y fuerzas militares.
2. Los costos indirectos son los relacionados con la actividad económica perdida como consecuencia de un uso menos productivo de los recursos disponibles, así como los costos asociados a la actividad económica que no se emprende debido a la violencia y al miedo a la violencia.

Se empleó un factor multiplicador de 2 para estimar la actividad económica adicional asociada con la inclusión de la productividad perdida y el redireccionamiento de la actividad económica de las tareas menos productivas destinadas a enfrentar o prevenir la violencia hacia los usos más productivos del capital. Se utilizó el término *impacto económico* para definir el agregado de costos directos, costos indirectos y el factor multiplicador.

Todos los precios se ajustaron a pesos de 2014, utilizando datos del Banco Mundial sobre precios medios al consumidor. En los casos en que las cifras se determinaron en moneda extranjera, se convirtieron a pesos utilizando el tipo de cambio oficial promedio del año en que se realizó la estimación.

En este estudio no se incluyeron diversas partidas debido a la falta de disponibilidad de datos o la incapacidad de encontrar una manera confiable de estimar el costo. Algunas incluyen:

- Contribuciones estatales y municipales a la seguridad pública.
- Costos médicos de un homicidio.
- Primas de seguros pagadas en relación con la protección contra robos a casa habitación o lesiones personales.
- Costos de extorsión a personas y familias.
- Costos financieros de la corrupción para personas y hogares.
- Costos personales de mantener la seguridad y protegerse contra la violencia, como gasto en sistemas de alarma y sistemas de seguridad, entre otros.

**Cálculo del costo de un homicidio:** El número total de homicidios por estado se tomó del SESNSP. El costo directo de un homicidio se tomó de un estudio realizado por el Instituto Ciudadano de Estudios Sobre la Inseguridad (ICESI), organización de investigación de la sociedad civil centrada en la seguridad.<sup>10</sup> El único costo directo de homicidio utilizado fue el costo del funeral, ya que no se contó con una fuente autorizada sobre los costos médicos. Además, los costos policiales y judiciales se incluyeron en las categorías policiales y judiciales. Por tanto, el costo directo de un homicidio se calculó en 11,273 pesos.

Los costos indirectos de un homicidio se estimaron en 34,776,464 pesos. Los estimados de los costos atribuibles a un homicidio se basaron en un estudio llevado a cabo por McCollister (2010), en el que se emplearon diversos métodos para estimar tanto los costos tangibles como los costos intangibles atribuibles a un homicidio.<sup>11</sup> Específicamente, el análisis utilizó el “costo de enfermedad” y el grado de “indemnización del jurado” para estimar los costos de la delincuencia en Estados Unidos. Estas estimaciones se usaron en lugar de estimaciones más tradicionales del valor estadístico de la vida, ya que el método de indemnización del jurado intenta, por su naturaleza, tomar en cuenta de manera exhaustiva la pérdida de productividad y el sufrimiento relacionados con un homicidio, tanto para la víctima como para su familia. Este método no incluye los pagos por reparación de daños que suelen ser otorgados por los tribunales estadounidenses en casos civiles. Para asegurar que las estimaciones representaran adecuadamente los niveles relativos de ingresos en México, se adecuaron en base al PIB per cápita de México en relación con el de Estados Unidos, antes de convertirse a pesos mexicanos de 2013. Específicamente, se reconoció que un homicidio costaba 34,776,464 pesos, cantidad basada en el estudio de Estados Unidos antes mencionado que sugiere que el costo indirecto de un homicidio es de alrededor de USD 8.4 millones. Después se calculó que el costo equivalente en México era 30% de esta cantidad: USD 2.6 millones o 34.8 millones de pesos. El método para adecuar las cifras de forma relativa a las de Estados Unidos se basa en un PIB per cápita (paridad de poder adquisitivo o PPA) de \$12,814 para México, en comparación con \$42,486 para Estados Unidos. Estas estimaciones se consideran razonables y se han basado en una revisión de estudios similares. (Para mayor información, consulte la sección de metodología y la bibliografía del IPM, disponible en línea en [www.visionofhumanity.org](http://www.visionofhumanity.org).)

**Cálculo del costo de delitos con violencia:** Los datos sobre el número de delitos con violencia se tomaron del SESNSP. Para reflejar con precisión los diferentes costos directos e indirectos relacionados con un delito, los datos se separaron de acuerdo con el tipo de delito. Esto permitió contar con estimaciones de los costos de incidentes individuales, de violación, robo y asalto, por estado. Vale la pena mencionar que, debido a que no todos los delitos se reportan, se acepta de manera general que el número registrado de delitos es considerablemente menor de los que realmente ocurren, en particular cuando prevalece un entorno de miedo. Reconociendo lo anterior, el número de delitos denunciados proveniente del SESNSP se ajustó utilizando el grado de cifra negra establecido en la ENVIPE 2012 del INEGI.

Los costos directos de violación, robo y asalto se tomaron de un estudio del ICESI. Como los estimados de los costos de delitos individuales diferían según el año, se tomó un promedio de los tres años abarcados por el estudio (2007-2009). En particular, se supuso que estos costos ascendían a 4,491 pesos por incidencia de violación, 23,477 pesos por robo y 8,883 pesos por asalto.

A fin de intentar considerar también los costos indirectos de un delito, como la pérdida en productividad y el sufrimiento de las víctimas, se incluyeron igualmente los costos indirectos. Las cifras se tomaron de un estudio que proporcionó una estimación del número de “años de vida ajustados por la calidad”, un método para evaluar el valor relativo de un año de vida, perdido como consecuencia de un delito.<sup>12</sup> Posteriormente estos estimados se multiplicaron por los costos indirectos de un homicidio antes mencionados. Específicamente, se supuso que los costos indirectos eran de 134,446 pesos por violación, 6,829 pesos por robo y 25,118 pesos por asalto.

**Cálculo del costo de delitos con arma de fuego:** Si bien no se dispuso de estimaciones oficiales del número de armas de fuego ilegales, estimados no oficiales sugieren que en 2011 había 15.5 millones de armas de fuego no registradas.<sup>13</sup> Para ampliar este estimado durante todo el periodo (de 2003 a 2012), se utilizó el crecimiento año con año de delitos que implican el uso de armas de fuego. Después, éste se combinó con registros del número de cargos realizados por posesión de armas de fuego no registradas, proporcionado por el INEGI, para tener una aproximación de la probable distribución de las armas de fuego no registradas por estado. Por último, se supuso que el costo de un arma de fuego no registrada concuerda con los estimados del costo de adquirir un arma en el mercado negro (USD \$500 o 6,722 pesos).

**Cálculo del costo de encarcelamiento:** El número de reclusos por estado se tomó de datos proporcionados por el proyecto México Estatal-CIDE. El costo directo de encarcelamiento por persona no se incluyó en los estimados de encarcelamiento debido a que se consideró en el componente policial y judicial del costo. Sin embargo, se incluyeron los costos indirectos, como los salarios no percibidos de los reclusos. Es decir, se calculó que por cada persona encarcelada la posible contribución a la economía mexicana sería equivalente al salario mínimo.

**Cálculo del costo de fuerzas policiales, seguridad pública y privada:** Los costos de las fuerzas policiales se tomaron del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública (FASP) federal, el cual representa un componente importante de los costos presupuestarios de las fuerzas policiales.

No se dispuso de estimados confiables del número de efectivos de seguridad privada en México durante todo el periodo (de 2003 a 2012). Como resultado, a fin de obtener estimaciones para todo el periodo se utilizaron estimaciones anteriores de la proporción de personal de seguridad privada respecto a los agentes de seguridad pública.

Cuando no se dispuso de información para un año en particular se supuso que crecía a la misma tasa que el crecimiento de la población. Para proporcionar un estimado de la probable distribución de seguridad privada entre los estados, se utilizó información que cubría el periodo del 2007 al 2009.<sup>14</sup> Para obtener un estimado del costo de seguridad privada, los números totales por estado se multiplicaron por el salario mínimo.

**Cálculo del costo del sistema judicial, tribunales y otros programas de seguridad pública:** Los costos del sistema judicial se tomaron de los datos del INEGI sobre el financiamiento otorgado a la “prevención”, el “sistema judicial”, la “reinserción social”, los “tribunales”, la “defensa” y el “Programa Limpiemos México”. Debido a que sólo se contaba con información presupuestaria para los años de 2009 y 2010, se utilizó el PIB para estimar los costos para 2011 y 2012.

**Cálculo del costo de la delincuencia organizada para las empresas:** Estimar el costo de la delincuencia organizada resulta sumamente difícil ya que es probable que una gran proporción de la actividad delictiva y su impacto en la economía en general no se registre lo suficiente no se reporte lo suficiente y sea arduo separarlo de las variaciones normales en la actividad económica.

El IEP utilizó la Encuesta Nacional de Victimización de Empresas (ENVE) del INEGI, en la que se estimó el costo de la delincuencia organizada para las empresas, al preguntarles sobre su gasto directo en protección contra la delincuencia organizada o como respuesta a ésta (por ejemplo, instalación de sistemas de seguridad, pago de costos de extorsión, entre otros).

Es importante reconocer que, aunque sean las empresas las que incurran directamente en estos costos, la comunidad en general sufrirá los efectos de estas medidas. El gasto empresarial por el aumento en seguridad debido al crimen ocasiona que se invierta menos en salarios, las operaciones y la comunidad.

**Cálculo del costo de las fuerzas militares:** Los niveles totales del gasto militar para México se tomaron del

Banco Mundial. Debido a que el gobierno federal de México controla predominantemente el gasto militar, se utilizó la cifra de población del estado para ofrecer una estimación del costo de las fuerzas militares por estado.

**Cálculo del costo del miedo:** Los datos de la encuesta del INEGI sobre las “percepciones de inseguridad” se combinaron con estadísticas demográficas para estimar la proporción de individuos que temían a la delincuencia en cada estado de México. Sobre la base de la investigación que estimó el valor del impacto en la salud como consecuencia de vivir con miedo, el número de personas que reportaba que sentía miedo se multiplicó por 537 pesos.<sup>15</sup> Debido a que la naturaleza violenta de la delincuencia se consideró más grave en México que en la fuente del estudio, no se ajustaron los costos estimados del miedo por la paridad del poder adquisitivo, con el fin de no subestimar el impacto de vivir con miedo a la violencia y a la delincuencia.

**Cálculo de costos de seguros privados contra robo de vehículos:** No se dispuso de datos completos sobre las primas de seguros, sin embargo, había información sobre el valor de las primas pagadas por seguros contra robo de vehículos de 2007 a 2009. Los niveles de las primas de seguros tienden a relacionarse estrechamente con el PIB de un estado; por consiguiente, cuando no se contaba con información, se utilizó la media de las primas de seguros de vehículos como proporción del PIB. Por tanto, se considera que las estimaciones son conservadoras, ya que sólo toman en cuenta primas de seguros de vehículos contra robo y no de otras formas de seguros, como el seguro de vida y el seguro contra lesiones y de propiedad personal.

**Información faltante:** Aunque se utilizó información actualizada siempre que fue posible, se emplearon diversas técnicas para atribuir a la información no disponible del periodo 2003-2014. El enfoque adoptado fue analizar los años disponibles de información contra el sustituto más cercano disponible. Por ejemplo, el nivel de gasto sobre primas de seguros de vehículos tendió a relacionarse fuertemente con el PIB del estado. En consecuencia, este PIB estatal se empleó para estimar primas de seguros de vehículos para los años faltantes. Cuando esto no podía aplicarse, se utilizó el sustituto más adecuado. No obstante, es importante observar que en el caso de los dos mayores contribuyentes al impacto económico de la violencia, homicidios y delitos con violencia, se contó con información consistente desde el 2003 al 2014. Para mayor información, consulte la sección de metodología del IPM, disponible en línea en [www.visionofhumanity.org](http://www.visionofhumanity.org).

# APÉNDICE TASAS DE DELITOS POR MUNICIPIO

## A

**TABLA 6** HOMICIDIOS POR CADA 10,000 HABITANTES EN LOS 15 MUNICIPIOS MÁS HABITADOS DE NUEVO LEÓN

Municipio	2011	2012	2013	2014	% Cambio, 2011-2014
Apodaca	2.39	2.53	1.28	0.74	-69%
Cadereyta Jiménez	13.58	16.09	3.22	3.17	-77%
Galeana	0.99	0.97	1.44	0.24	-76%
García	1.37	1.29	1.74	1.45	6%
General Escobedo	2.01	1.77	0.83	0.71	-65%
General Zuazua	1.07	0	0.17	1.03	-4%
Guadalupe	3.69	1.32	0.85	0.53	-86%
Juárez	2.92	2.65	1.42	1.4	-52%
Linares	3.01	0.99	1.58	0.84	-72%
Montemorelos	9.51	2.8	1.3	1.12	-88%
Monterrey	6.08	4.72	2.25	1.03	-83%
San Nicolás De Los Garza	2.71	1.82	0.82	0.49	-82%
San Pedro Garza García	1.53	0.79	0.16	0.23	-85%
Santa Catarina	1.8	1.81	1.21	1.37	-24%
Santiago	18.52	2.88	0.71	0.7	-96%

Funete: SESNSP

**TABLA 7** DELITOS CON VIOLENCIA POR CADA 10,000 HABITANTES EN LOS 15 MUNICIPIOS MÁS HABITADOS DE NUEVO LEÓN

Municipio	2011	2012	2013	2014	% Cambio, 2011-2014
Apodaca	287.48	244.84	177.04	140.5	-51%
Cadereyta Jiménez	188.28	177.79	-	239.43	27%
Galeana	91.41	84.82	-	97.38	7%
García	175.7	96.09	-	242.87	38%
General Escobedo	219.54	167.97	170.72	156.86	-29%
General Zuazua	137.7	126.37	-	141.81	3%
Guadalupe	608.61	384.58	368.52	222.63	-63%
Juárez	163.4	153.42	-	221.7	36%
Linares	295.05	102.26	-	172.82	-41%
Montemorelos	294.86	153.43	-	218.99	-26%
Monterrey	750.32	449.11	384.2	309.96	-59%
San Nicolás De Los Garza	668.89	382.55	335.16	216.31	-68%
San Pedro Garza García	346.05	333.95	337.4	252.39	-27%
Santa Catarina	237.6	237.74	201.04	198.4	-16%
Santiago	328.44	133.52	-	174.66	-47%

Funete: SESNSP

# APÉNDICE INDICADORES DE ÍNDICE DE PAZ POSITIVA MÉXICO 2015

## B

**TABLA 8** INDICADORES UTILIZADOS EN LOS CÁLCULOS DEL ÍNDICE DE PAZ POSITIVA MÉXICO  
Indicadores utilizados en los cálculos del IPPM

PILAR	INDICADOR	AÑO	FUENTE
<b>Buen funcionamiento del gobierno</b>  1. Eficacia del gobierno 2. Estado de Derecho 3. Cultura política	¿Siente que el sistema judicial castigaría al culpable si usted sufriera un asalto o un robo?	Total de respuestas entre 2006-2012	Barómetro de las Américas
	¿Confía en el sistema judicial?	Total de respuestas entre 2006-2012	Barómetro de las Américas
	¿Confía en su municipio o delegación?	Total de respuestas entre 2006-2012	Barómetro de las Américas
	¿Confía en la policía?	Total de respuestas entre 2006-2012	Barómetro de las Américas
	Para atrapar a un delincuente, ¿piensa que las autoridades deberían actuar siempre dentro de la ley o tener la capacidad de actuar fuera de ella?	Total de respuestas entre 2006-2012	Barómetro de las Américas
	¿En qué medida diría que el gobierno actual mejora la seguridad pública?	Total de respuestas entre 2006-2012	Barómetro de las Américas
	¿En qué medida diría que el gobierno actual gestiona bien la economía?	Total de respuestas entre 2006-2012	Barómetro de las Américas
	¿En qué medida diría que el gobierno actual propicia y protege los principios democráticos?	Total de respuestas entre 2006-2012	Barómetro de las Américas
<b>Entorno empresarial sólido</b>  1. Facilidad para hacer negocios 2. Libertad económica 3. PIB per cápita	¿Piensa usted que la situación económica del país es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala?	Total de respuestas entre 2006-2012	Barómetro de las Américas
	¿Piensa que la situación económica actual del país ha mejorado? ¿Ha seguido siendo la misma o ha empeorado en los últimos 12 meses?	Total de respuestas entre 2006-2012	Barómetro de las Américas
	¿Piensa usted que su situación económica ha mejorado, ha permanecido igual o ha empeorado durante los últimos 12 meses?	Total de respuestas entre 2006-2012	Barómetro de las Américas
	PIB per cápita	2008	INEGI – Estadísticas del Sistema de Cuentas Nacionales
	Índice de Desarrollo Humano- Ingresos	2010	PNUD
	Tasa de desempleo	2010	INEGI- Censo de Población y Vivienda 2010 en México
World Bank Doing Business	2013	Banco Mundial	
<b>Distribución equitativa de los recursos</b>  1. Pérdida de esperanza de vida 2. Coeficiente de GINI 3. Pobreza	Número promedio de ocupantes por vivienda	2010	INEGI – Censo de Población y Vivienda 2010
	Sin privación en ninguna dimensión (según definición del INEGI)	2010	INEGI
	Porcentaje de la población vulnerable a la pobreza	2006	Iniciativa sobre Pobreza y Desarrollo Humano de la Universidad de Oxford (OPHI, por sus siglas en inglés)
	Mortalidad proporcional debida a enfermedades nutricionales	2012	INEGI
	Número promedio de personas por habitación	2010	INEGI- Censo de Población y Vivienda 2010 en México
	Viviendas con todos los servicios básicos	2010	INEGI- Censo de Población y Vivienda 2010 en México
	Viviendas sin conexión con el sistema público de drenaje	2010	INEGI- Censo de Población y Vivienda 2010 en México
	Viviendas sin bienes y servicios básicos	2010	INEGI- Censo de Población y Vivienda 2010 en México
	Viviendas sin energía eléctrica	2010	INEGI- Censo de Población y Vivienda 2010 en México
	Viviendas sin agua potable	2010	INEGI- Censo de Población y Vivienda 2010 en México
	Viviendas con algún tipo de baño	2010	INEGI- Censo de Población y Vivienda 2010 en México
	Viviendas sin material para pisos	2010	INEGI- Censo de Población y Vivienda 2010 en México
	Viviendas sin piso de cemento	2010	INEGI- Censo de Población y Vivienda 2010 en México

PILAR	INDICADOR	AÑO	FUENTE
<b>Aceptación de los derechos de los demás</b>  1. Hostilidad hacia los extranjeros 2. Respeto de los derechos humanos 3. Equidad de género	¿Cree que los derechos de los ciudadanos están bien protegidos por el sistema político en México?	Total de respuestas entre 2006-2012	Barómetro de las Américas
	Gender Equality Index in Mexican States (Índice de Igualdad de Género en los estados mexicanos) (GEIMS)	2007	Universidad de Texas, publicado en el Social Indicators Research Journal
	¿En qué medida está de acuerdo con que el gobierno ofrezca servicios sociales, como atención a la salud, educación y vivienda para extranjeros que llegan a vivir o a trabajar en el país?	Total de respuestas entre 2006-2012	Barómetro de las Américas
<b>Buenas relaciones con los vecinos</b>  1. Satisfacción ante la vida 2. Satisfacción con la comunidad 3. Participación en la comunidad	Porcentaje de personas que sienten que su municipio es inseguro	2009	INEGI
	¿Siente orgullo de ser mexicano?	Total de respuestas entre 2006-2012	Barómetro de las Américas
	¿Le ha ayudado la comunidad a hacer su propio trabajo o tareas?	Total de respuestas entre 2006-2012	Barómetro de las Américas
	¿Ha asistido a reuniones de la comunidad respecto a algún problema o alguna mejora?	Total de respuestas entre 2006-2012	Barómetro de las Américas
	¿Ha donado dinero o materiales para ayudar a resolver un problema de la comunidad, el vecindario o la colonia?	Total de respuestas entre 2006-2012	Barómetro de las Américas
	¿Ha intentado usted ayudar a organizar un nuevo grupo para resolver un problema comunitario o conseguir mejoras?	Total de respuestas entre 2006-2012	Barómetro de las Américas
	En el último año, ¿ha contribuido o intentado contribuir a la solución de un problema de su comunidad o de residentes de su colonia?	Total de respuestas entre 2006-2012	Barómetro de las Américas
Para empezar, en general, ¿en qué medida se siente satisfecho con su vida?	Total de respuestas entre 2006-2012	Barómetro de las Américas	
<b>Libre flujo de información</b>  1. Libertad de prensa 2. Libertad mundial de prensa 3. Teléfonos celulares por cada 1 000 habitantes	Libros disponibles en bibliotecas públicas per cápita	2010	
	¿Confía en los medios de comunicación?	Total de respuestas entre 2006-2012	Barómetro de las Américas
	¿Con cuánta frecuencia sigue las noticias, bien sea por televisión, radio, prensa escrita o Internet?	Total de respuestas entre 2006-2012	Barómetro de las Américas
	Periodistas muertos	Total de respuestas entre 2000-2013	Drug Violence in Mexico Report 2014, Justice in Mexico Project, University of San Diego
Viviendas con teléfono celular	2010	INEGI- Censo de Población y Vivienda 2010 en México	
<b>Altos niveles de capital humano</b>  1. Desarrollo de jóvenes 2. Educación 3. Salud	Índice de Desarrollo Humano- Educación	2010	PNUD
	Índice de Desarrollo Humano- Salud	2010	PNUD
	Esperanza de vida al nacer	2010	INEGI- Censo de Población y Vivienda 2010 en México
	Personas mayores de 15 años de edad sin ningún tipo de instrucción	2010	INEGI- Censo de Población y Vivienda 2010 en México
	Tasa de fecundidad total	2010	INEGI- Censo de Población y Vivienda 2010 en México
	Personas mayores de 15 años de edad con educación primaria concluida	2010	INEGI- Censo de Población y Vivienda 2010 en México
	Personas mayores de 15 años de edad con educación secundaria concluida	2010	INEGI- Censo de Población y Vivienda 2010 en México
Personas mayores de 18 años de edad con alguna educación superior	2010	INEGI- Censo de Población y Vivienda 2010 en México	
<b>Bajos niveles de corrupción</b>  1. Prevalencia de corrupción 2. Percepciones de corrupción	En los últimos 12 meses, ¿le solicitó algún agente de policía un soborno?	Total de respuestas entre 2006-2012	Barómetro de las Américas
	¿Piensa usted que a veces pueden justificarse los sobornos?	Total de respuestas entre 2006-2012	Barómetro de las Américas
	Dada su experiencia o lo que ha escuchado, ¿la corrupción de funcionarios públicos del país está: [Nada difundida a muy difundida].	Total de respuestas entre 2006-2012	Barómetro de las Américas
	En los últimos 12 meses, ¿le solicitó un soborno algún empleado gubernamental?	Total de respuestas entre 2006-2012	Barómetro de las Américas
	¿En qué medida diría usted que el gobierno actual combate la corrupción gubernamental?	Total de respuestas entre 2006-2012	Barómetro de las Américas

Fuente: IEP, Índice de Paz México

## NOTAS Y REFERENCIAS

1. México Evalúa, Centro de Análisis Políticas Públicas, A.C. (2013). *La Cárcel en México: ¿Para qué?* Agosto. <http://presunciondeinocencia.org.mx/recomendadas-acervo/692-la-carcel-en-mexico-para-que>.
2. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2014). “Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE) 2014: Principales Resultados Nuevo León.” [www.inegi.org.mx](http://www.inegi.org.mx).
3. ProMéxico. (2014). “Nuevo León.” *Secretaría de Economía*. [http://mim.promexico.gob.mx/Documentos/PDF/mim/FE\\_NUEVO\\_LEON\\_vfi.pdf](http://mim.promexico.gob.mx/Documentos/PDF/mim/FE_NUEVO_LEON_vfi.pdf).
4. Debido a que una notable cantidad de delitos de violencia sexual no se reportan, el aumento en la tasa de violación puede ser el resultado de la mejora de la presentación de informes y registro de este tipo de delitos, lo que enmascara la verdadera tendencia en la incidencia de la violencia sexual. Es posible que el nivel de violencia sexual en Nuevo León ha venido empeorando realmente y/o que la tasa ha sido bastante alta durante todo el período y el incremento refleja un mejor trabajo de la policía.
5. Solo se cuenta con datos sobre las condenas por homicidio hasta el 2013; como resultado, las calificaciones del indicador para las mediciones del año 2014 se basan en datos de 2013.
6. Centro de Investigación para el Desarrollo, A.C. (2014). *Reporte de Hallazgos 2014: Sobre los Avances de la Implementación y Operación de la Reforma Penal en México*. [http://cidac.org/esp/cont/publicaciones/Reporte\\_de\\_hallazgos\\_2014\\_sobre\\_los\\_avances\\_en\\_la\\_implementacion\\_y\\_operacion\\_de\\_la\\_reforma\\_penal\\_en\\_Mexico.php](http://cidac.org/esp/cont/publicaciones/Reporte_de_hallazgos_2014_sobre_los_avances_en_la_implementacion_y_operacion_de_la_reforma_penal_en_Mexico.php).
7. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2014). “Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Delegacionales 2013.” <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/censosgobierno/cngmd2013/default.aspx>.
8. Corcoran, Patrick. (2011). “The Trail of Corruption Behind Mexico Casino Attack.” InSight Crime. 7 September. <http://www.insightcrime.org/news-analysis/the-trail-of-corruption-behind-the-mexico-casino-attack>
9. Los estimados presentan estimados son conservadores, ya que únicamente se han tomado en cuenta datos que pudieron recabarse o deducirse de forma razonable. Algunos de los factores no considerados en el estudio incluyen robos con allanamiento, violencia doméstica y sistemas de alarma.
10. Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Inseguridad. (2011). *El costo de la inseguridad en México: seguimiento 2009*. Cuadernos del ICESI No 10.
11. McCollister, K., French, M., & Fang, H. (2010). “The cost of crime to society: New crime-specific estimates for policy and program evaluation.” *Drug and Alcohol Dependence*. [sciencedirect.com/science/article/pii/S0376871609004220](http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0376871609004220)
12. Aboal, D., Campanella, J., & Lanzilotta, B. (2013). Los costos del crimen en Uruguay. Banco Interamericano de Desarrollo, Documento de Trabajo 408.
13. Small Arms Survey 2013. (2013). *Captured and Counted: Illicit Weapons in Mexico and the Philippines*.
14. Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Inseguridad. (2011). *El costo de la inseguridad en México: seguimiento 2009*. Cuadernos del ICESI No 10.
15. Dolan, P., & Peasgood, T. (2006). “Estimating the Economic and Social Costs of the Fear of Crime.” *British Journal of Criminology*, 47(1), 121–132.







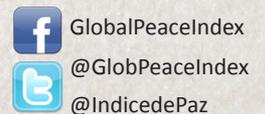
**INSTITUTE FOR  
ECONOMICS  
& PEACE**

El Instituto para la Economía y la Paz (IEP) es un think tank independiente, apartidista y sin fines de lucro dedicado a cambiar el enfoque acerca de la paz para hacer de ella una medida positiva, factible y tangible del bienestar y el progreso humano.

El IEP tiene oficinas en Sídney, Nueva York y Ciudad de México y colabora con organismos internacionales en la medición y comunicación del valor económico de la paz.

The Institute for Economics and Peace is a registered charitable research institute in Australia and a Deductible Gift Recipient. IEP USA is a 501(c)(3) tax exempt organization.

PARA MAYOR INFORMACIÓN  
**INFO@ECONOMICSANDPEACE.ORG**  
**WWW.ECONOMICSANDPEACE.ORG** Y  
**WWW.VISIONOFHUMANITY.ORG**



JUNE 2015 / IEP REPORT 35